

UNIVERZA NA PRIMORSKEM
FAKULTETA ZA MANAGEMENT

MNENJSKO ANKETIRANJE

Poročilo analize mnenjskih vprašalnikov za študente UP FM

Študijsko leto 2011/2012

Koper, januar 2013

Vsebina

1	UVOD.....	4
2	ANKETIRANJE ŠTUDENTOV DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE.....	4
	2.1 Potek anketiranja in odzivnost	4
	2.2. Rezultati anketiranja.....	5
3	PRILOGA 1 – PODROBNE ANALIZE.....	12
4	PRILOGA 2 – ANKETNI VPRAŠALNIKI	27

Seznam preglednic:

Preglednica 2.2:	Odzivnost študentov na ankete za ocenjevanje predmetov	5
Preglednica 2.3:	Primerjava zadovoljstva z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto	6
Preglednica 2.4:	Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za UP FM	7
Preglednica 2.5:	Ocena predmetov UP FM	8
Preglednica 2.6:	Splošna povprečna ocena predmetov	8
Preglednica 2.7:	Razlogi za obiskovanje predavanj in vaj.....	8
Preglednica 2.8:	Pogostost obiskovanja predavanj in vaj.....	9
Preglednica 2.9:	Dejanska obremenitev študentov	9
Preglednica 2.10:	Ocena študijskega gradiva	10
Preglednica 2.11:	Uporaba gradiv pri študiju	10
Preglednica 2.12:	Primerjava uresničitve pričakovanj študija glede na stopnjo študija in študijsko leto..	10
Preglednica 2.13:	Vrsta in obseg zaposlitve anketiranih študentov (strukturni deleži v %) – primerjava 2011/2012 in 2010/2011.....	11

Seznam preglednic v Prilogi 1 – Podrobne analize

Preglednica P-1	Zadovoljstvo rednih študentov dodiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM	12
Preglednica P-2	Zadovoljstvo izrednih študentov dodiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM	12
Preglednica P-3	Zadovoljstvo študentov dodiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – skupni pregled	13
Preglednica P-4	Zadovoljstvo študentov podiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po študijskih programih	13
Preglednica P-5	Zadovoljstvo študentov podiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po načinu študija	13
Preglednica P-6	Zadovoljstvo študentov podiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po študijskih središčih	14
Preglednica P-7	Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za dodiplomsko šolo..	14
Preglednica P-8	Komentarji k oceni izvedbe predmeta in pedagoškega dela – dodiplomska šola.....	15
Preglednica P-9	Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za podiplomsko šolo..	18
Preglednica P-10	Komentarji k oceni izvedbe predmeta in pedagoškega dela – podiplomska šola.....	18
Preglednica P-11	Ocena izvedbe rednega dodiplomskega študija v manjših skupinah (P+V).....	20
Preglednica P-12	Ocena predmetov na dodiplomski šoli	21
Preglednica P-13	Splošna povprečna ocena predmetov na dodiplomski šoli	21
Preglednica P-14	Ocena predmetov na podiplomski šoli	21
Preglednica P-15	Splošna povprečna ocena predmetov na podiplomski šoli	22

Preglednica P-16	Ocena študijskega gradiva na dodiplomski šoli	22
Preglednica P-17	Ocena študijskega gradiva na podiplomski šoli	22
Preglednica P-18	Uresničitev pričakovanj študija študentov dodiplomske šole o študiju na UP FM	22
Preglednica P-19	Uresničitev pričakovanj študija študentov podiplomske šole o študiju na UP FM	22
Preglednica P-20	Prisotnost na predavanjih anketiranih študentov dodiplomske šole	22
Preglednica P-21	Razlog za obisk predavanj – dodiplomska šola	23
Preglednica P-22	Drugi razlogi za obisk predavanj – dodiplomska šola	23
Preglednica P-23	Prisotnost na predavanjih anketiranih študentov podiplomske šole	23
Preglednica P-24	Razlog za obisk predavanj – podiplomska šola	23
Preglednica P-25	Drugi razlogi za obisk predavanj – podiplomska šola	23
Preglednica P-26	Obremenitev rednih študentov dodiplomske šole	24
Preglednica P-27	Obremenitev izrednih študentov dodiplomske šole	24
Preglednica P-28	Obremenitev rednih študentov podiplomske šole	24
Preglednica P-29	Obremenitev študentov podiplomske šole glede na način študija	25
Preglednica P-30	Vrsta zaposlitve anketiranih študentov dodiplomske šole	25
Preglednica P-31	Vrsta in obseg zaposlitve anketiranih študentov podiplomske šole	25
Preglednica P-32	Vrsta zaposlitve anketiranih študentov dodiplomske šole	26
Preglednica P-33	Vrsta in obseg zaposlitve anketiranih študentov podiplomske šole	26

Pripravila: mag. Tatjana Trebec, strokovna sodelavka

Komisija za kakovost in evalvacije UP FM 20. 1. 2009 – 20. 1. 2013

doc. dr. Klemen Širok, predsednik Komisije za kakovost FM

mag. Tatjana Trebec, član

Samir Čeman, predstavnik študentov, član

Prodekan za izobraževanje 1. in 2. stopnja - izr. prof. dr. Matjaž Nahtigal

1 UVOD

V študijskem letu 2011/2012 smo na UP Fakulteti za management (v nadaljevanju UP FM) že četrtrič izvedli anketiranje preko spleta. Za anketiranje smo uporabili predpisane obrazce UP, ki smo jim dodali nekaj svojih vprašanj za spremljanje mnenja o specifikah izvedbe študija na UP FM. Anketirali smo študente vseh študijskih programov na prvi in drugi stopnji.

Anketiranje študentov je potekalo v dveh delih: vprašalnik o organiziranosti UP FM so študenti izpolnjevali ob koncu predavanj v letnem semestru, oceno predmeta in pedagoškega dela izvajalcev predmeta pa so lahko podali ob opravljenem izpitu skozi celo leto skladno z urnikom in študijskim koledarjem po kvartalnih in kvartalnih izpitnih roki. Vprašalniki so bili študentom posredovani preko aplikacije ŠIS (Študentski informacijski sistem), za vsak posamezen predmet študente povabimo k izpolnitvi ob objavi izpitne ocene in uspešno opravljenega izpita.

Z anketami pridobljeni podatki in ugotovitve, ki izhajajo iz njihove statistične analize, so osnova za izboljšanje načina izvedbe študijskih programov UP FM, organiziranosti strokovnih služb ter vodenja UP FM. Na podlagi ugotovitev mnenjskega anketiranja se vodstvo in administrativne službe odločajo o načrtovanju in izvedbi študijskih programov v prihodnjih letih. Ker je poročilo navadno pripravljeno ob začetku ali sredi naslednjega študijskega leta, se ugotovitve smiselno upoštevajo v izvedbi drugega študijskega leta po anketiranju.

Poročilo obravnava komisija za kakovost in senat fakultete, posreduje pa se tudi Študentskemu svetu UP FM. Individualni izpisi se posredujejo posameznim učiteljem in dekanji za potrebe razgovorov s posamezniki. Povzetki rezultatov anketiranja za posamezne učitelje se posredujejo Študentskemu svetu UP FM kot eno od gradiv za oblikovanje mnenja v postopkih habilitacije pedagoških sodelavcev UP FM. Skladno s Pravilnikom o priznanjih in nagradah UP pedagoški delavec UP FM z najvišjo skupno povprečno oceno študentskih anket prejme fakultetno priznanje.

Pričujoče poročilo vsebuje pomembnejše rezultate v tabelah ter ključne ugotovitve in pojasnitve v kratkem besedilu. Rezultate podrobnejših analiz podajamo v preglednicah v prilogi, vendar brez pojasnil. Priloge k poročilu so tudi anketni vprašalniki.

2 ANKETIRANJE ŠTUDENTOV DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE

2.1 Potek anketiranja in odzivnost

Anketiranje študentov je potekalo med koncem novembra 2011 in 30. 9. 2012. Anketne vprašalnike smo objavili v spletnem okolju ŠIS. Posamezni študent je lahko enkrat v obdobju anketiranja izpolnil vprašanja o organiziranosti fakultete ter enkrat podal oceno o izvedbi posameznega predmeta ter pedagoškem delu izvajalcev pri predmetu. Študenti so do vprašalnika za posamezen predmet in izvajalce lahko dostopali, ko so pri tem predmetu opravili izpit. Študente smo po elektronski pošti, preko ŠISa in spletne strani obvestili o pričetku anketiranja, med potekom anketiranja pa smo jih še dvakrat pozvali k izpolnjevanju vprašalnika. Zaradi zagotavljanja anonimnosti sledenje posameznemu študentu sistemsko ni mogoče. Z oddajo posameznega vprašalnika se je dostop do tega posamezniku zaprl, s čimer smo onemogočili podvajanje odgovorov. Ker je posamezni študent lahko oddal vprašalnik zgolj za en ali za vse opravljene predmete, se podatki o odzivnosti lahko razlikujejo od podatkov o številu oddanih odgovorov za posamezne predmete in izvajalce.

Odzivnost študentov (Preglednici 2.1 in 2.2) je bila na splošno anketo in na anketo za ocenjevanje predmetov in učiteljev različna. Odziv na splošno anketo je bil glede na preteklo leto nižji in je na ravni

fakultete padel za dve in pol odstotni točki. Na anketo za ocenjevanje predmetov in učiteljev je odzivnost precej podobna, za obe anketi pa velja, da so podiplomski študenti bolj odzivni kot dodiplomski. Zaradi veljavnosti rezultatov ankete pa bo treba narediti več, da bomo pritegnili večje število študentov k izpolnjevanju anket, tako s strani študentskega sveta kot s strani strokovnih služb in učiteljev, saj je konec koncev povratna informacija, ki jo dobimo z anketiranjem na fakulteto pomembna z večih vidikov.

Preglednica 2.1: **Odzivnost študentov na splošno anketo o organiziranosti UP FM**

Študijski program ¹	Število študentov ²	Število anketiranih študentov	Odzivnost 2011/2012 (%) ³	Odzivnost 2010/2011 (%)
Dodiplomska šola	832 (1043)	193	23 (19)	34,0
UNM	200	58	29	38,6
VSM	613	134	22	34,1
VSMP	19	1	5	7,5
Podiplomska šola	535 (663)	158	30 (24)	19,6
B2M	360	121	34	30,6
B2EF	114	31	27	39,5
B2UTR	32	7	22	
DM	29	0	0	0
Skupaj UP FM	1367 (1706)	351	26 (21)	28,5

Preglednica 2.2: **Odzivnost študentov na ankete za ocenjevanje predmetov**

Študijski program ¹	Število odprtih anket ²	Število oddanih anket	Odzivnost 2011/2012 (%)
Dodiplomska šola	2774	658	24
UNM	931	230	25
VSM	1787	428	24
VSMP	56	0	0
Podiplomska šola	1121	380	34
B2M	952	332	35
B2EF	133	38	29
B2UTR	36	10	28
Skupaj UP FM	3895	1028	26

Opombe k preglednicam: ¹študijski programi: VSM – prvostopenjski visokošolski strokovni študijski program Management, UN05 – prvostopenjski univerzitetni študijski program Management, B2M - magistrski študijski program druge stopnje Management, B2EF – magistrski študijski program druge stopnje Ekonomija in finance, B2UTR – magistrski študijski program Upravljanje trajnostnega razvoja, DM – doktorski študijski program Management - predbolonjski; ²število vpisanih študentov v posamezne študijske programe na dan 20. 11. 2011 in skupno število po stopnji študija – v oklepajih število študentov skupaj z absolventi; ³v oklepajih odzivnost z upoštevanjem vpisanih študentov v absolventski staž.

2.2. Rezultati anketiranja

V nadaljevanju predstavljamo ključne rezultate anketiranja študentov. Rezultate predstavljamo v preglednicah s kazalniki, ki najbolje odražajo vidik ocenjevanja. Pri vprašanih, kjer so študenti podajali oceno strinjanja oziroma podali oceno/stopnjo zadovoljstva s storitvami na petstopenjski lestvici (pri čemer je predstavljala 5 popolnoma se strinjam, 3 niti-niti, 1 pa sploh se ne strinjam oziroma 5 zelo zadovoljen, 3 srednje, 1 zelo nezadovoljen) ali vpisovali številko, za vsak vidik ocenjevanja podajamo v vsaki preglednici **število v analizi upoštevanih odgovorov (N), povprečno vrednost ocen (μ) in standardni odklon (σ) kot mero razpršenosti ocen**. Pri vprašanih, kjer so študenti izbirali vnaprej podane odgovore, podajamo število

odgovorov (N) in odstotek v opazovani skupini (%). Študenti so kot odgovor imeli možnost označiti še »ne želim odgovarjati« in »ne poznam«, ti odgovori se v skupnem povprečju ne upoštevajo, zato tudi različne številke respondentov pri posameznih odgovorih. Kjer je to možno, preglednice vsebujejo primerjavo rezultatov za dodiplomsko in podiplomsko šolo ter primerjavo z rezultati prejšnjih študijskih let. Dodatna pojasnila podajamo v komentarjih pod preglednicami.

Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri

V preglednici 2.3 so predstavljene povprečne ocene zadovoljstva s splošno organiziranostjo študija na UP FM; V sklop ocenjevanja zadovoljstva smo vključili: zadovoljstvo s storitvami referata, knjižnice, založbe, mednarodne pisarne, prostorski pogoji za študij ter zadovoljstvo z urnikom. Prikazane so tudi splošne ocene zadovoljstva z informacijskimi viri na UP FM, med katere smo umestili: Študijski vodnik, publikaciji Dodiplomska in Podiplomska šola, glasilo Magnet, ŠIS – študentski informacijski sistem in spletno stran UP FM.

Preglednica 2.3: **Primerjava zadovoljstva z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto**

Zadovoljstvo z/s	2011/2012									10/11	09/10	08/09
	Dodiplomski			Podiplomski			Skupaj UP FM			Skupaj UP FM		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	μ	μ	μ
storitvami referata	189	4,2	1,03	148	4,3	0,97	337	4,2	1,00	4,2	4,2	4,1
storitvami knjižnice	128	3,7	1,13	92	4,0	1,01	220	3,8	1,09	3,9	3,7	3,8
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	122	3,9	0,91	81	3,9	0,91	203	3,9	0,91	3,9	3,8	3,8
storitvami založbe	174	4,1	0,86	105	4,1	0,80	279	4,1	0,84	4,0	3,9	3,8
storitvami mednarodne pisarne	102	4,2	0,80	54	3,9	0,89	156	4,1	0,85	4,1	4,0	3,9
prostorski pogoji za študij	189	4,3	0,70	159	4,3	0,78	348	4,3	0,74	4,2	4,2	4,1
urniki	187	4,1	0,93	159	4,3	0,86	346	4,2	0,90	4,0	4,0	3,8
študijskim vodnikom	180	4,3	0,70	143	4,2	0,78	323	4,2	0,74	4,2	4,3	4,2
publikacijo Dodiplomska šola	158	4,3	0,68	-	-	-	158	4,3	0,68	4,2	4,3	4,1
publikacijo Podiplomska šola	-	-	-	130	4,2	0,82	130	4,2	0,82	4,0	4,1	4,1
glasilom Magnet	124	4,2	0,78	101	4,0	0,77	225	4,1	0,78	4,1	4,0	3,8
študentskim informacijskim sistemom	187	4,4	0,75	158	4,4	0,69	345	4,4	0,72	4,4	4,4	4,4
spletno stranjo UP FM	189	4,4	0,76	159	4,2	0,90	348	4,3	0,84	4,3	4,3	4,3

Študenti dodiplomske in podiplomske šole so v veliki večini zadovoljni z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM, večina ocen se giblje nad prav dobro 4, le z opremljenostjo in storitvami knjižnice so nekoliko manj zadovoljni, podiplomski študenti pa so nekoliko manj zadovoljni tudi s storitvami mednarodne pisarne. Večina ocen se je v primerjavi s preteklimi leti malenkostno povišala ali ostala na enaki ravni.

Študenti zelo visoko ocenjujejo prostorske pogoje za študij, najbolj pa so študenti zadovoljni s študentskim informacijskim sistemom.

Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev

V preglednici 2.4 predstavljamo povprečne ocene trditev o pedagoškem delu visokošolskih učiteljev in sodelavcev pri predmetih; podajamo primerjavo med obema stopnjama študija in med ocenami za dve študijski leti. Anketiranci so ocene podali za predmete, ki so jih v študijskem letu 2011/2012 pozitivno opravili. Ocene so podali za visokošolske učitelje in sodelavce, ki so sodelovali pri izvedbi in načrtovanju

predmeta. Individualne izpise smo posredovali vsem posameznim ocenjenim učiteljem in sodelavcem. V nadaljevanju predstavljamo agregirane rezultate glede na stopnjo študija.

Preglednica 2.4: **Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za UP FM**

Izvajalec:	Dodiplomski			Podiplomski			Skupaj			10/11
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	μ
nas je seznanil-a s cilji predmeta.	885	4,7	0,65	646	4,6	0,77	1531	4,6	0,70	4,5
je pravočasno posredoval-a izvedbeni načrt predmeta.	885	4,7	0,65	645	4,7	0,71	1530	4,7	0,68	4,5
je predstavil-a uporabnost študijskih vsebin.	887	4,6	0,73	646	4,5	0,83	1533	4,6	0,77	4,5
razlaga jasno.	898	4,5	0,87	651	4,5	0,88	1549	4,5	0,87	4,4
razlaga sistematično.	898	4,5	0,86	651	4,4	0,93	1549	4,5	0,89	4,5
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	886	4,6	0,79	651	4,5	0,82	1537	4,6	0,80	4,5
povezuje vsebine predmeta s prakso.	882	4,6	0,80	650	4,5	0,85	1532	4,5	0,82	4,7
spodbuja razpravo in sodelovanje študentov.	886	4,5	0,84	650	4,4	0,87	1536	4,5	0,85	4,6
vzpostavil-a je korekten odnos s študenti.	893	4,6	0,84	651	4,6	0,81	1544	4,6	0,82	4,3
na predavanj/vaje prihaja pripravljen-a.	888	4,7	0,66	649	4,7	0,69	1537	4,7	0,67	4,3
na predavanj/vaje prihaja pravočasno.	889	4,8	0,58	651	4,8	0,59	1540	4,8	0,59	4,5
dostopen-a je v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	666	4,7	0,62	418	4,7	0,72	1084	4,7	0,66	4,4
odziva se na e-pošto.	707	4,7	0,72	446	4,6	0,88	1153	4,7	0,78	4,3
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	859	4,4	1,00	632	4,3	1,07	1491	4,3	1,03	4,2

Ugotavljamo, da anketirani študenti v povprečju izjemno visoko ocenjujejo delo in odnos visokošolskih učiteljev, saj je najnižja povprečna ocena 4.3. Zlasti visoko ocenjujejo dostopnost in odzivnost učiteljev pa tudi sicer delo učiteljev ocenjujejo kot zelo dobro, jasno in sistematično. Glede na študijsko leto 2010/2011 so ocene pri vseh vidikih ocenjevanja višje, razen pri ocenah povezovanja s prakso in spodbujanja razprave in sodelovanja študentov kjer so malenkostno vendar ne bistveno nižje. Razlik med anketiranimi študenti dodiplomske in podiplomske šole ni zaznati.

Ocena predmetov

Anketiranci so ocenjevali organiziranost predavanj in vaj, seznanjenost z načini in kriteriji preverjanja znanja, študijske vsebine, dopolnjevanje dela z e-učilnico in zahtevnost predmeta. Z vsemi podanimi trditvami se anketiranci v povprečju zelo strinjajo, izjema je ocena prevelike zahtevnosti izpita glede na študijske vsebine, kjer je stopnja strinjanja nižja. Ostale povprečne ocene so nad 4, kar kaže na splošno zadovoljstvo. Splošna ocena predavanj in vaj je na petstopenjski lestvici nekaj čez 4, ocene pa so v povprečju razpršene za nekaj manj ali rahlo nad 1 stopnjo, iz česar lahko sklepamo, da so anketirani študenti v povprečju zelo zadovoljni z izvedbo predmetov. Rečemo lahko, da anketiranci v povprečju ocenjujejo izpite kot nekoliko prezahtevne glede na vsebino predmeta. Dodiplomski študenti pa v primerjavi s podiplomskimi bolj ocenjujejo koristnost e-učilnice. Vse povprečne ocene, z izjemo zahtevnosti vsebin in izpita, so v primerjavi z lanskim letom ostale enake ali so se povišale. Pregled ocen je v preglednici 2.5.

Preglednica 2.5: Ocena predmetov UP FM

Trditev	Dodipl.			Podipl.			Skupaj UP FM			10/11
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	μ
Delo pri predavanjih/vajah poteka urejeno in organizirano.	634	4,5	0,75	367	4,4	0,83	1001	4,5	0,78	4,4
Seznanjeni smo bili z načini preverjanja znanja pri predmetu.	635	4,7	0,60	367	4,7	0,58	1002	4,7	0,59	4,6
Seznanjeni smo bili s kriteriji ocenjevanja pri predmetu.	632	4,6	0,69	367	4,5	0,82	999	4,6	0,74	4,5
Izvedba predmeta se je ujemala z načrtom predmeta.	619	4,6	0,42	359	4,5	0,73	978	4,6	0,68	4,5
Studijske vsebine so uporabne.	637	4,3	0,92	366	4,2	0,98	1003	4,3	0,94	4,3
Studijske vsebine so zanimive.	636	4,2	0,98	366	4,3	0,93	1002	4,2	0,96	4,2
Studijske vsebine so zahtevne.	634	3,8	1,10	365	3,8	1,02	999	3,8	1,07	3,9
V e-učilnici so bile objavljene koristne informacije za predmet.	627	4,3	0,96	353	4,0	1,28	980	4,2	1,09	4,1
Izvajalec je pedagoško delo dobro dopolnjeval z delom v e-učilnici.	619	4,3	1,00	351	4,0	1,32	970	4,2	1,13	4,0
Izpit je bil pretirano zahteven glede na vsebino predmeta.	609	3,4	1,20	360	3,3	1,10	969	3,3	1,17	3,4
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	631	4,4	0,78	365	4,2	0,92	1010	4,3	0,84	4,2

Anketiranci so posebej podali tudi splošno oceno predmeta. Na petstopenjski lestvici, pri čemer je 5 zelo visoka 1 pa zelo nizka, je povprečna ocena predmetov 4,2, kar se rahlo razlikuje od splošne ocene izvedbe predavanj in vaj, opazno je tudi rahlo razhajanje med tema vidikoma ocenjevanja pri študentih dodiplomske in podiplomske šole vendar ne predstavlja statistično značilno različno povprečje.

Preglednica 2.6: Splošna povprečna ocena predmetov

Vidik ocenjevanja	2011/2012								
	Dodiplomski			Podiplomski			Skupaj UP FM		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
Splošna ocena predmetov	642	4,2	0,85	368	4,1	0,88	1010	4,2	0,86

Študenti so lahko podali tudi komentarje glede izvedbe predmetov ter dela in odnosa izvajalcev, te v celoti podajamo v podrobnejši analizi v prilogi 1. Komentarjev je bilo v primerjavi s številom odgovorov razmeroma malo, dodiplomskih okoli šestdeset, podiplomskih pa okoli sedemdeset. Večinoma so študenti v komentarjih pohvalili izvedbo in/ali izvajalce, nekaj je bilo tudi graje in kritičnih pripomb zlasti glede organiziranosti predavanj in podajanje vsebine.

Obisk predavanj

Anketiranci so označili poglobitveni razlog za obiskovanje predavanj in vaj in frekvenco obiska. Rezultati so v preglednicah 2.7 in 2.8, predstavljeni pa so ločeno glede na stopnjo študija in skupno za UP FM.

Preglednica 2.7: Razlogi za obiskovanje predavanj in vaj

Razlog za obisk predavanj in vaj	Dodipl.		Podipl.		Skupaj UP FM	
	N	%	N	%	N	%
zanimiva	52	8,3	54	15,0	106	10,8
koristna	143	23	74	20,6	217	22,1
obvezna	93	14,9	31	8,6	124	12,6
zanimiva in koristna	321	51,5	189	52,5	510	51,9
drugo	14	2,2	12	3,3	26	2,6
Skupaj	623	100	360	100	983	100

Nekaj več kot polovica anketiranih študentov je predavanja obiskovala, ker so bila zanimiva in koristna, okoli petina pa le zaradi koristnosti. V primerjavi z dodiplomskimi manjši delež podiplomskih študentov obiskuje predavanja, ker so obvezna.

Preglednica 2.8: **Pogostost obiskovanja predavanj in vaj**

Prisotnost na predavanjih	Dodipl.		Podipl.		Skupaj UP FM	
	N	%	N	%	N	%
0 %	6	0,9	1	0,3	7	0,7
nad 0 % do 20 %	8	1,2	2	0,5	10	1,0
nad 20 % do 40 %	17	2,6	5	1,4	22	2,2
nad 40 % do 60 %	28	4,3	21	5,7	49	4,8
nad 60 % do 80 %	54	8,4	53	14,3	107	10,6
nad 80 % do 100%	531	82,5	288	77,8	819	80,8

Največ študentov, na obeh stopnjah okrog 80 % obiskuje skoraj vsa predavanja, okrog 90 % študentov pa obiskuje več kot 60 % predavanj in vaj. V primerjavi s podiplomsko je na dodiplomski stopnji večji delež takih, ki predavanj sploh niso obiskovali, prav tako je večji delež takih študentov, ki so obiskovali do 40 % predavanj in vaj.

Študijska obremenitev študentov

Anketiranci so v skladu z Merili za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS (Ur.l. RS, št. 124/2004) pri vsakem predmetu ocenili tudi svojo študijsko obremenitev. Oceno so podali v obliki ur, porabljenih za posamezne vidike študijskega procesa: obisk predavanj in vaj, študij literature, pripravo izdelkov ter pripravo na preverjanje znanja. Rezultati so v preglednici 2.9. Pri dejanski analizi študijske obremenitve je treba upoštevati, da Merila za povprečno oceno 8 predidevajo obremenitev 25-30 ur dela študenta na kreditno točko (KT) študijske obveznosti.

Preglednica 2.9: **Dejanska obremenitev študentov**

Število porabljenih ur za:	Dodipl.			Podipl.			Skupaj UP FM		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
obiskovanje predavanj in vaj	639	35,1	15,7	367	32,7	16,2	1006	34,2	15,1
študij literature in drugih virov	586	22,5	14,7	363	28,3	27,8	949	27,7	15,5
pripravo pisnih izdelkov in drugih nalog	526	18,9	12,2	350	25,9	26,7	876	21,7	13,5
pripravo na preverjanje znanja (kolokviji, izpit, ustni nastopi)	573	27,2	15,7	365	27,4	26,4	938	27,3	16,3
Skupna obremenitev	639	103,7		367	114,3		1006	110,9	
število KT po predmetih		6,7			9,0			7,2	
relativna obremenitev ¹		15,5			12,7			15,3	
Obremenitev glede na Merila ECTS²		56,4%			46,2%			55,6%	

Opombe: ¹kazalnik: skupna obremenitev/število KT pri predmetu; ²kazalnik je bil izračunan upoštevajoč srednjo vrednost normativne obremenitve po KT (relativna obremenitev/27,5)

Anketirani študenti ocenjujejo, da v povprečju za opravljanje vseh obveznosti pri opravljenih predmetih porabijo nekoliko več kot 55 % predvidenih ur glede na obseg predmetov v KT, dodiplomski študenti ocenjujejo, da porabijo več časa za študij kot podiplomski študenti. Tako dodiplomski kot podiplomski študenti so, glede na Merila ECTS, podobremenjeni.

Ocena in uporaba študijskega gradiva

Študijsko gradivo so anketiranci ocenili glede na dostopnost in uporabnost pri izpitu, označili pa so tudi, katere vrste gradiv uporabljajo pri študiju za posamezen predmet. Rezultati glede na stopnjo študija so predstavljeni v preglednicah 2.10 in 2.11.

Preglednica 2.10: **Ocena študijskega gradiva**

Študijsko gradivo:	Dodipl.			Podipl.			Skupaj UP FM		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
- je v celoti dostopno v knjižnici ali v e-učilnici.	629	4,27	1,01	360	4,08	1,23	989	4,20	1,10
- je razumljivo.	635	4,38	0,82	368	4,37	0,81	1003	4,38	0,81
- zadostuje za pripravo na izpit.	618	4,41	0,90	366	4,40	0,86	984	4,41	0,88
- smo predelali na predavanjih/vajah.	620	4,48	0,81	368	4,19	0,95	988	4,37	0,88

Ocene vseh vidikov študijskega gradiva so zelo dobre, okrog 4 in več na petstopenjski lestvici. Dodiplomski študenti v povprečju gradivo ocenjujejo bolje kot podiplomski.

Med vsemi anketiranci jih največ, blizu 90 % uporablja zapiske predavanj, nekaj manj pa jih uporablja vire, ki jih posredujejo predavatelji. V najmanjši meri se uporabljajo delovni zvezki in učbeniki UP FM. Študenti veliko virov poiščejo tudi sami v najrazličnejših bazah, take vire v povprečju uporablja za petino več podiplomskih študentov. Pri uporabi gradiv opazimo glede na stopnjo študija velike razlike.

Preglednica 2.11: **Uporaba gradiv pri študiju**

Pri študiju uporabljam:	Dodipl.		Podipl.		Skupaj UP FM	
	N	%	N	%	N	%
- učbenik UP FM	311	50,4	137	38,6	448	46,1
- delovne zvezke UP FM	176	28,8	73	20,5	249	25,7
- zapiske predavanj	538	87,1	349	95,9	887	90,2
- vire, ki so jih posredovali izvajalci	507	81,8	344	93,7	851	86,2
- vire, ki jih sam-a najdem (revije, podatkovne baze, internet, ...)	375	61,4	294	80,8	669	68,6

Uresničitev pričakovanj v zvezi s študijem

V preglednici 2.12 predstavljamo, v kolikšni meri študij na UP FM izpolnjuje pričakovanja anketiranih študentov. Rezultate predstavljamo za dodiplomsko in podiplomsko šolo s primerjavo rezultatov glede na tri prejšnja študijska leta.

Preglednica 2.12: **Primerjava uresničitve pričakovanj študija glede na stopnjo študija in študijsko leto**

Vidik ocenjevanja	2011/2012									Skupaj UP FM 10/11	Skupaj UP FM 09/10	Skupaj UP FM 08/09
	Dodiplomski			Podiplomski			Skupaj UP FM					
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ			
Izpolnitev pričakovanj	188	4,1	0,7	159	3,9	0,74	347	4,0	0,72	4,0	4,0	3,9

Obe skupini študentov izražata zadovoljivo izpolnjevanje pričakovanj v zvezi s študijem. Primerjava ocen anketiranih študentov dodiplomske in podiplomske pokaže, da dodiplomski študenti v povprečju izražajo večje zadovoljstvo/izpolnjevanje pričakovanj v zvezi s študijem. Primerjava z rezultati prejšnjih študijskih let ne kaže na povečanje ocene izpolnitve pričakovanj študija.

Zaposlenost študentov

Študente smo v anketi povprašali tudi o vrsti dela, ki ga ob študiju opravljajo in obsegu dela v urah na teden. V preglednici 2.13 predstavljamo primerjavo med obema stopnjama študija in primerjavo z rezultati prejšnjega leta. Ker ne gre za podajanje ocen, predstavljamo samo frekvence in deleže posameznih odgovorov. Podatki o vrsti in obsegu zaposlitve so smiselni v povezavi s podatki o obremenitvi študentov in

njihovi uspešnosti (prehodnost, povprečno število pristopov k izpitu, povprečni čas študija), ki so predstavljeni v poročilu o izobraževanju.

Primerjava med rezultati anketiranja v študijskem letu 2011/2012 in predhodnem študijskem letu kaže, da se je zelo zmanjšalo število anketiranih študentov z redno zaposlitvijo povečal pa delež anketirancev, ki opravljajo občasno študentsko delo na dodiplomskem študiju, na podiplomskem pa deleži večinoma ostajajo zelo podobni. Glede obsega zaposlitve je med anketiranci dodiplomske opaziti zmanjšanje deleža študentov z več kot 40-urno obremenitvijo v primerjavi z lanskim letom za dobro polovico, izrazito pa se je povečal delež anketirancev, ki delajo med 30 in 40 ur tedensko in sicer za trikrat glede na prejšnje leto, delež tistih, ki delajo med 20 in 30 ur se je skoraj prepolovil, za dobrih šestdeset odstotkov pa se je povečal delež študentov, ki delajo manj kot 10 ur tedensko. Na podiplomskem študiju deleži ostajajo primerljivi lanskim.

Preglednica 2.13: **Vrsta in obseg zaposlitve anketiranih študentov (strukturni deleži v %) – primerjava 2011/2012 in 2010/2011**

	2011/2012			2010/2011		
	Dodipl.	Podipl.	Skupaj FM	Dodipl.	Podipl.	Skupaj FM
Vrsta zaposlitve						
redno delovno razmerje	10,9	68,6	36,9	27,5	66,9	37,8
pogodbeno delo	2,6	6,3	4,3	4,9	5,9	5,2
občasno študentsko delo	64,8	18,9	44	54,5	17,6	44,9
nimam zaposlitve	21,8	6,3	14,8	13,0	9,6	12,1
skupaj	100	100	100	100	100	100
Obseg zaposlitve						
nad 40 ur dela	11,4	44,7	26,4	23,4	43,4	28,6
40 ur dela	17,6	11,3	14,8	13,2	11,0	12,7
med 30 in 40 urami dela	47,1	1,3	9,9	10,9	2,2	8,6
med 20 in 30 urami dela	9,3	34,0	20,5	17,1	33,1	21,3
med 10 in 20 urami dela	16,1	3,1	10,2	17,7	2,9	13,8
manj kot 10 ur dela	28,5	5,7	18,2	17,7	7,4	15,0
skupaj	100	100	100	100	100	100

Opomba: V preglednici je za posamezno kategorijo predstavljen odstotek študentov, ki pripada tej kategoriji.

3 PRILOGA 1 – PODROBNE ANALIZE

V prilogi podajamo v preglednicah podrobne analize posameznih opazovanih pojavov.

ŠTUDENTI DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE

Preglednica P-1 **Zadovoljstvo rednih študentov dodiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM**

Zadovoljstvo z/s	KP			CE			ŠL		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
storitvami referata	74	3,7	1,21	70	4,8	0,49	20	4,1	0,76
storitvami knjižnice	71	3,6	1,18	31	3,8	1,20	8	3,8	0,89
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	71	3,8	0,92	26	3,9	0,98	5	3,8	0,84
storitvami založbe	72	4,0	0,86	62	4,2	0,87	17	3,9	0,78
storitvami mednarodne pisarne	46	4,1	0,86	31	4,5	0,63	9	3,9	0,78
prostorskimi in materialnimi pogoji za študij	74	4,1	0,76	70	4,4	0,65	20	4,5	0,61
urniki	74	4,0	1,01	69	4,1	0,84	19	4,5	0,61
študijskim vodnikom	71	4,1	0,74	65	4,4	0,63	19	4,2	0,71
publikacijo Dodiplomska šola	58	4,1	0,89	60	4,4	0,67	16	4,3	0,60
glasilom Magnet	49	4,1	0,77	42	4,3	0,84	11	4,5	0,52
študentskim informacijskim sistemom	73	4,3	0,86	69	4,6	0,65	20	4,5	0,71
spletno stranjo UP FM	74	4,3	0,86	70	4,5	0,70	20	4,6	0,51

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; KP – študijsko središče Koper, CE – študijsko središče Celje; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Preglednica P-2 **Zadovoljstvo izrednih študentov dodiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM**

Zadovoljstvo z/s	KP			CE			ŠL		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
storitvami referata	11	3,4	0,92	7	4,7	0,49	7	4,6	0,53
storitvami knjižnice	11	3,6	1,03	2	4,5	0,71	5	4,4	0,55
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	11	3,8	0,75	4	4,3	0,96	5	4,6	0,55
storitvami založbe	11	3,6	0,92	5	4,6	0,55	7	4,3	0,76
storitvami mednarodne pisarne	8	4,1	0,83	3	4,7	0,58	8	4,4	0,9+
prostorskimi pogoji za študij	11	4,2	0,60	6	4,8	0,41	8	4,6	0,52
urniki	11	3,7	1,01	6	4,2	1,60	8	4,5	0,53
študijskim vodnikom	11	4,3	0,65	6	4,7	0,82	8	4,4	0,74
publikacijo Dodiplomska šola	11	4,3	0,65	5	4,2	1,09	7	4,4	0,74
glasilom Magnet	10	4,3	0,67	5	3,8	1,09	8	4,4	0,79
študentskim informacijskim sistemom	11	4,3	0,79	6	4,3	1,03	8	4,5	0,53
spletno stranjo UP FM	11	4,2	0,87	6	4,7	0,82	5	4,4	0,74

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; KP – študijsko središče Koper, CE – študijsko središče Celje, ŠL – študijsko središče Škofja Loka; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Preglednica P-3 **Zadovoljstvo študentov dodiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – skupni pregled**

Zadovoljstvo z/s	redni			izredni		
	N	μ	σ	N	μ	σ
storitvami referata	164	4,2	1,05	25	4,1	0,95
storitvami knjižnice	110	3,7	1,16	18	3,9	0,94
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	102	3,8	0,92	20	4,1	0,79
storitvami založbe	151	4,1	0,86	23	4,0	0,88
storitvami mednarodne pisarne	86	4,2	0,80	16	4,3	0,79
prostorski pogoji za študij	164	4,3	0,71	25	4,5	0,59
Urniki	162	4,1	0,91	25	4,1	1,08
študijskim vodnikom	155	4,3	0,70	25	4,4	0,71
publikacijo Dodiplomska šola	134	4,3	0,68	24	4,3	0,75
glasilom Magnet	102	4,2	0,78	22	4,2	0,81
študentskim informacijskim sistemom	162	4,4	0,75	25	4,4	0,76
spletno stranjo UP FM	164	4,4	0,76	25	4,4	0,81

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Preglednica P-4 **Zadovoljstvo študentov podiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po študijskih programih**

Zadovoljstvo z/s	B2M			B2EF			B2UTR		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
storitvami referata	114	4,3	0,95	27	4,4	0,85	7	2,9	0,69
storitvami knjižnice	65	4,0	1,08	21	4,0	0,86	6	4,2	0,75
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	59	4,0	0,90	16	3,5	0,89	6	3,8	0,98
storitvami založbe	80	4,1	0,82	18	4,1	0,72	7	3,9	0,90
storitvami mednarodne pisarne	40	4,0	0,95	11	3,6	0,67	3	3,3	0,58
prostorski pogoji za študij	121	4,3	0,73	31	4,1	0,96	7	4,0	0,58
urniki	121	4,3	0,74	31	4,2	1,19	7	3,7	0,95
študijskim vodnikom	107	4,2	0,82	30	4,2	0,70	6	4,3	0,52
publikacijo Podiplomska šola	96	4,2	0,86	29	4,2	0,76	5	4,2	0,45
glasilom Magnet	76	4,0	0,79	22	4,0	0,76	3	4,0	0,00
študentskim informacijskim sistemom	120	4,4	0,72	31	4,3	0,60	7	4,6	0,53
spletno stranjo UP FM	121	4,2	0,93	31	4,2	0,87	7	4,3	0,89

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; B2M – magistrski študijski program 2. stopnje Management; B2EF – magistrski študijski program 2. stopnje Ekonomija in finance; B2UTR - magistrski študijski program 2. Stopnje Upravljanje trajnostnega razvoja; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Preglednica P-5 **Zadovoljstvo študentov podiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po načinu študija**

Zadovoljstvo z/s	redni			izredni		
	N	μ	σ	N	μ	σ
storitvami referata	141	4,2	0,98	7	4,4	0,79

storitvami knjižnice	88	4,0	1,02	4	4,3	0,96
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	77	3,9	0,92	4	3,8	0,96
storitvami založbe	99	4,0	0,81	6	4,2	0,75
storitvami mednarodne pisarne	53	3,9	0,89	1	5,0	.
prostorski pogoji za študij	152	4,2	0,779	7	4,4	0,53
urniki	152	4,3	0,85	7	4,1	1,07
študijskim vodnikom	138	4,2	0,78	5	4,4	0,89
publikacijo Podiplomska šola	126	4,2	0,24	4	5,0	0,00
glasilom Magnet	98	4,0	0,77	3	4,0	1,00
študentskim informacijskim sistemom	152	4,4	0,69	6	4,8	0,41
spletno stranjo UP FM	152	4,1	0,90	7	4,6	0,79

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen;

Preglednica P-6 **Zadovoljstvo študentov podiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po študijskih središčih**

Zadovoljstvo z/s	Celje			Koper			Škofja Loka		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
storitvami referata	63	4,7	0,51	38	3,4	1,12	47	4,3	0,81
storitvami knjižnice	31	4,0	1,125	37	4,1	0,98	24	3,9	0,93
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	23	3,8	1,03	35	5,0	0,89	23	3,8	0,85
storitvami založbe	38	4,1	0,67	36	4,2	0,71	31	3,8	1,00
storitvami mednarodne pisarne	19	4,2	0,90	15	3,7	0,72	20	3,8	0,91
prostorski in materialni pogoji za študij	63	4,3	0,90	40	4,1	0,79	56	4,3	0,61
urniki	63	4,3	0,82	40	4,2	0,96	56	4,3	0,83
študijskim vodnikom	53	4,3	0,75	38	4,0	0,84	52	4,2	0,77
publikacijo Podiplomska šola	46	4,4	0,71	34	4,0	0,90	50	4,2	0,84
glasilom Magnet	40	4,1	0,83	25	4,0	0,71	36	4,0	0,76
študentskim informacijskim sistemom	62	4,4	0,67	40	4,5	0,60	56	4,4	0,78
spletno stranjo UP FM	63	4,2	0,99	40	4,1	0,85	56	4,2	0,83

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; KP – študijsko središče Koper, CE – študijsko središče Celje, ŠL – študijsko središče Škofja Loka; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Preglednica P-7 **Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za dodiplomsko šolo**

Učitelj-ica /sodelavec-ka:	Redni						Izredni					
	UN05			VS05			VS05			UN05		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
nas je seznanil-a s cilji predmeta	424	4,6	0,68	484	4,7	0,66	91	4,8	0,59	48	4,7	0,69
nam je pravočasno posredoval-a izvedbeni načrt predmeta	424	4,6	0,67	484	4,7	0,67	91	4,8	0,61	48	4,7	0,69
je predstavil-a uporabnost študijskih vsebin	424	4,6	0,71	485	4,6	0,77	92	4,7	0,72	48	4,6	0,82
razlaga razumljivo	426	4,4	0,94	496	4,4	0,91	90	4,7	0,66	48	4,6	0,84
razlaga sistematično	426	4,4	0,92	496	4,4	0,90	90	4,7	0,66	48	4,6	0,84
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja	423	4,5	0,81	487	4,5	0,87	90	4,7	0,63	45	4,7	0,73

povezuje vsebine predmeta s prakso	421	4,5	0,81	486	4,5	0,86	90	4,7	0,74	46	4,7	0,73
spodbuja razpravo in sodelovanje študentov	424	4,5	0,87	485	4,5	0,87	92	4,6	0,75	46	4,5	0,86
vzpostavil-a je korekten odnos s študenti	423	4,5	0,91	494	4,5	0,90	92	4,7	0,72	46	4,7	0,67
na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a	421	4,7	0,64	493	4,6	0,70	89	4,8	0,61	46	4,8	0,56
na predavanja/vaje prihaja pravočasno	423	4,7	0,63	493	4,7	0,65	90	4,9	0,35	45	4,9	0,36
dostopen-a je v času govorilnih ur oz. po dogovoru	316	4,7	0,64	362	4,7	0,72	74	4,9	0,35	34	4,7	0,73
odziva se na e-pošto	341	4,6	0,78	394	4,6	0,78	78	4,8	0,52	33	4,6	1,02
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem-ko	406	4,3	1,03	478	4,3	1,0	86	4,5	1,05	46	4,5	1,01

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; VS05 – prvostopenjski visokošolski strokovni program Management; UN05 – prvostopenjski univerzitetni študijski program Management; N – število v analizi upoštevanih enot; μ – povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Preglednica P-8 Komentarji k oceni izvedbe predmeta in pedagoškega dela – dodiplomska šola

- Predavanja so mi bila zelo všeč, saj sem določeno znanje še izpopolnila in dopolnila.
- Škoda, ker je bilo na voljo okrnjeno število predavanj.
- bilo je odlično, tako da naj ostane tako kot je :))
- Na svetu je na tisoče psihologov in večinoma se njihovi pogledi razlikujejo. morali smo se učiti določeno teorijo . Ne samo da mi teorija ne bo koristila , v marsičem se s temi teorijami sploh ne strinjam. Kot s.p. sem delal 15 let.
- Pri kontaktnih urah smo dobili premalo razlage snovi.V bistvu smo 3/4 predavanj porabili za predstavitev vaj in seminarskih nalog. Po moje bi takšne vaje morale biti oddane v e-učilnico in tam tudi ocenjene. Snov pa dobro razložena med pred.
- supr izvedba, super primeri iz prakse
- Zelo zanimiva predavanja pri izvajalcih strateškega managementa.
- Bojan je najboljši predavatelj Ever
- Izredno sem bila zadovoljna z njegovo razlago in sem od nje veliko odnesla.
- Dober profesor. Vzpostavil je zelo lep in spoštljiv odnos do študentov.
- Čeprav smo pri tem profesorju imeli le uvod v predmet, sem bila z njim izredno zadovoljna, saj je imel dober nastop in prijateljski odnos z nami. Poleg tega pa je dobro predaval snov.
- motilo me je,da nas je nagnal iz predavalnice po 10min (ker smo se pogovarjali, če bomo skupaj v skupini)
- Sploh se ne odziva na e-pošto in ni dostopen ko ga potrebujemo. Dela se pametnega ubistvu pa nima blage veze o cem govori. Razlaga zelo nerazlocno, nevem ce ga je sploh kdo v razredu razumel + ne zagovarja svoje brate Srbe, kar je v redu.
- Motilo me je to, da je vsaj teden spreminjala kriterije ocenjevanja za seminarske. Tako da na koncu nisi vedel kaj je prav in kaj ne.
- motilo me je, da se je štela pristotnost na predavanjih, čeprav smo izredni študentje in imamo službe! motilo me je tudi, da je zavajajoče navajala kaj se je potrebno naučiti za izpit!
- Zanimiv predavatelj, predava iz glave in lastnih izkušenj ter zna odgovoriti na vprašanja. Pohvalno.
- Zelo dober profesor, ki ima zelo veliko znanj in izkušenj, le te pa uspešno prenaša na študente. Menim da je prof. Dubrovski eden od najboljših prof. na Fm-u.
- Všeč so mi bila predavanja, v katera je spretno vpeljal kar nekaj humorja.
- Moti me to, da vedno preveč časa porabimo za stvari, ki bi jih sicer lahko naredili v krajšem času
- premalo povezuje predavanja s prakso ter preveč ponavlja besedo A NE, A NE ki je skoraj na koncu vsakega njegova stavka.
- všeč mi je njegov humor, ki zelo popestri predavanja

- Izvajalec predmeta je z nami vzpostavil lep odnos, vse pohvale. Edino kar bi dodala je, da bi se več posvečali prebiranju člankov na predavanjih in, da bi delali slovarček neznanih besed, ki nam bi kasneje prišle v poštev na izpitu.
- Všeč mi je bil način predavanja profesorja. Velikokrat smo debatirali o aktualnih temah povezanih z angleščino ali izobraževanjem. Vzdušje je bilo sproščeno, kreativno po zaslugi profesorja.
- malo je siten
- Bilo je vidno, da je vlagal veliko truda v razlago, toda predavanja so potekala prehitro...
- Preteklo je že veliko časa od obiskovanja predavanj, vendar se spomnim, da je bil predavatelj podajal temo na razumljiv način.
- Predavanja so bila zanimiva, vendar se mi zdi, da je snov preobsežna in smo jo morali na hitro obdelati v zelo kratkem času. Predlagala bi, da uvedejo več kolokvijev pri tem predmetu. Tako bi se snov razporedila.
- Pohvalil bi profesorico Katarino Krapež za vse informacije, odgovore na e-mail, pomoč in trud, ki ga je vložila v e-učilnico, da se je predmet izvajal. Preko e-učilnice je bila zelo aktivna, sproti je reševala vse probleme študentov.
- Tudi g. Kavčič je z nami razvil zelo lep odnos in nimam pripomb glede njegove dela, lahko ga samo pohvalim.
- Prof. Klemen Kavčič je zelo zahteven, natančen ampak je LEGENDA!!! Eden najboljših profesorjev!!! In tudi profesionalc s svojega področja!
- Izvajalec je opravljal delo zelo učinkovito.
- enako, ...škoda ker je bilo na voljo okrnjeno število predavanj
- Predavateljica mi je bila zelo všeč in mi je zelo žal da je ni več na fakulteti. Bila je zelo zanimiva in poučna. Videlo se je, da ji to delo leži.
- pripravljena prisluhniti študentu.
- zanimiva predavanja
- VŠEČ MI JE NASTOP IZVAJALCA IN DOSTOPNOST
- Zelo vrede predavateljica.
- Predlagal bi, glede na to, da gre za praktično usposabljanje, da bi v okviru predavanj študenti morali predstaviti individualni nastop, predvsem glede retorike in govora, ter pripraviti predstavitev po lastni izbiri.
- všeč mi je bilo, da ima z nami študenti dober odnos, zna se postaviti v našo kožo
- Predavatelj je pri nas izvajal le vaje, zato menim da je ta anketa delno neustrezna za ocenitev, saj pri predavanjih in vajah ne gre za enak pristop ter posledično način ocenitve.
- všeč mi je bilo njegov način podajanja znanja, ki je bilo zelo povezano s prakso in tako veliko lažje razumljivo
- Menim, da je taka izvedba in opravljanje po kolokvijih in vaje kot jih ima prof. Fatur super, z njegovim delom, predavanji in izvedbo predmeta sem več kot zadovoljna, na fakulteti si želim več takih profesorjev. Anela Bektašević
- Preteklo že preveč časa od predavanj, da bi se spomnil, vendar mi je ostal v spominu kot organiziran predavatelj.
- car je, podobnega predmeta v sr. šoli nisem imel nikoli, zato me je skrbelo-tudi nisem več najmlajši, kako se bom spoprijel z snovjo, z odlično razlago, čeprav sem šele v petem poskusu opravil izpit, trdim da je eden najboljših predavateljev.
- Prijetna in korektna, po koncu njenih predavanj mi je dejansko bilo jasno kaj smo jemali...
- Teoretičen del je dobro razložila, matematičnega žal ne toliko...
- Predavanja so mi bila zelo všeč, prav tako pa mi je bilo všeč to, da je profesor velikokrat dajal razne primere.
- super je v vseh pogledih! kot človek in kot profesor!
- E-testi so prezahtevni.

- Motila me je zastarelost literature.
- Motil me je njegov ego in to da ni pripravil nobenih vsebin v obliki skripte za snov iz predavanj, saj si je nemogoče vse zapomniti in zapisati. Predmet ima zanimivo in uporabno snov, samo manjka skripta, da bi lahko naredil kakšno vajo in ponovil.
- Všeč mi je bila celotna izvedba predmeta, študijske vsebine ter profesorjev odnos do nas.
- Zelo strokovna, zanimiva predavanja, povezava s konkretnimi primeri. Zelo stroga in zahtevna ocenjevalka. Veliko da in veliko zahteva.
- Poleg prof. Kuzmanića ena boljših in zanimivejših predavateljic, verjetno tudi zaradi same vsebine, ki je uporabna v poslovnem svetu.
- Brez pripomb
- NŽO
- v veselje mi je bilo obiskovati predavanja
- Všeč so mi bile vaje pri predmetu, saj sem se tam veliko naučil in mi je pomagalo pri izpitu.
- odličen profesor!
- Odlično in zelo razumljivo razlaga snov.
- profesor Čepar nam je "dolgočasno" ekonomiko predstavil na zanimivejši način.
- VEČJI POVDAREK NA TEME KI SO V IZPITU
- profesorji so vaje izkoriščali za obvezne->predavanja obvezna

Preglednica P-9 Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za podiplomsko šolo

Učitelj-ica /sodelavec-ka:	Redni									Izredni		
	B2M			B2EF			B2UTR			Skupaj*		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
nas je seznanil-a s cilji predmeta	537	4,6	0,74	75	4,3	0,95	21	4,7	0,66	13	4,7	0,63
nam je pravočasno posredoval-a izvedbeni načrt predmeta	536	4,7	0,72	75	4,6	0,66	21	4,7	0,64	13	4,9	0,28
je predstavil-a uporabnost študijskih vsebin	536	4,5	0,81	76	4,3	0,95	21	4,3	0,96	13	4,7	0,48
razlaga razumljivo	538	4,5	0,87	79	4,4	0,93	21	4,4	1,02	13	4,7	0,48
razlaga sistematično	538	4,4	0,93	79	4,3	0,99	21	4,3	1,01	13	4,8	0,44
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja	538	4,5	0,85	79	4,6	0,65	21	4,6	0,81	13	4,5	0,66
povezuje vsebine predmeta s prakso	537	4,5	0,85	79	4,4	0,84	21	4,2	0,87	13	4,5	0,78
spodbuja razpravo in sodelovanje študentov	537	4,5	0,88	79	4,3	0,85	21	4,3	0,80	13	4,6	0,65
vzpostavil-a je korekten odnos s študenti	538	4,6	0,83	79	4,6	0,61	21	4,5	0,81	13	4,8	0,60
na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a	536	4,7	0,71	79	4,6	0,61	21	4,7	0,72	13	4,8	0,44
na predavanja/vaje prihaja pravočasno	538	4,8	0,58	79	4,6	0,68	21	4,8	0,44	13	4,9	0,38
dostopen-a je v času govorilnih ur oz. po dogovoru	349	4,7	0,75	49	4,7	0,48	14	4,6	0,74	6	4,7	0,82
odziva se na e-pošto	375	4,6	0,92	52	4,7	0,51	13	4,5	0,78	6	5,0	0,00
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem-ko	524	4,3	1,07	78	4,3	1,14	17	4,2	0,97	13	4,5	0,78

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; B2M – magistrski študijski program 2. stopnje Management; B2EF – magistrski študijski program 2. stopnje Ekonomija in finance; B2UTR - magistrski študijski program 2. Stopnje Upravljanje trajnostnega razvoja; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen. *na izrednem študiju je bilo premalo oddanih anket za analizo po študijskih programih

Preglednica P-10 Komentarji k oceni izvedbe predmeta in pedagoškega dela – podiplomska šola

- Predava zelo zanimivo in povezuje teorijo s prakso, kar mi je zelo všeč.
- naj govori bolj glasno, včasih se v zadnjih klopeh ne sliši dovolj dobro
- vrhunski predavatelj
- Odnos je bil zelo korekten. Profesor je prijazen in vljuden, zelo dobro pozna primere iz prakse in tudi predlaga oz. poda ustrezna navodila, npr. pri izdelavi seminarske naloge.
- narediti predavanja zanimiva z vložki iz prakse pri vsakem predavanju
- zelo dobro podajanje vsebine v povezavi s konkretnimi primeri iz življenja
- Njegova predavanja so na vrhunskem nivoju. Ker na dodiplomskem študiju, študirala tako doma kot v tujini. So njegova predavanja primerljiva z vrhunskimi predavatelji v tujini.
- Všeč so mi bile predstavljen vsebine.
- zanimiva in poučna predavanja
- navodila za vaje so bila zame nerazumljiva
- odličen profesor in zelo dobro predstavi snov.
- Prof. Bavec je po mojem mnenju najboljši profesor na UP FM. Njegova predavanja so zanimiva, poučna ter povezana s praktičnimi primeri.
- izredno dobra predavanja
- razumljiva razlaga, primeri iz prakse. zelo zanimiva predavanja
- Praktični primeri so zelo dobrodošli (Google, IBM...) in popestrijo predavanja

- Predavatelj je zelo zanimiv, prijetno ga je poslušati in zelo dobro podaja snov pri predmetu. Rada sem se vračala na njegova predavanja!
- preveč je predstavljala strukturo sodstva in zakonov, kar smo že poznali od prej, s tem pa nam ni globlje predstavila zakona ZFPPIPP, snov predstavlja razumljivo in natančno.
- Profesor je imel tudi dobra in zanimiva predavanja.
- Motilo me je samo to, da prehitro in nerazločno govori.
- Super predavatelj. Izpit pretirano težak, gradiva, ki so navoljo nikakor niso dovolj za uspešno opravljen itpit.
- Všeč mi je bilo, ker ima veliko izkušenj in jih zlahka dopolnjuje s teorijo. Zelo zanimivo in poučno. Vesela sem, da sem izbrala ta predmet.
- Dobra, kakovostna predavanja predvsem dr. Drubrovskega, veliko je povedal iz prakse, česar v učbenikih ne najdemo. Na UP FM bi potrebovali več takih predavateljev in ne da nekateri predavajo samo teorijo, ker o praksi ne vedo veliko oz nič.
- Manj naštevanja in povzemanaja teorije in več konkretnih primerov vezanih na teorijo.
- Monotonost predavanj.
- Izjemno všeč mi je bilo, da smo razvijali koncept na "realnem" primeru, za naročnika, Želela bi si še take vrste podajanja in pridobivanja znanja. Pohvalno!!!!
- všeč mi je bilo skupno komuniciranje v forumu, skupne debate
- Motil me je pristranski odnos profesorice do nekaterih študentov-njenih prijateljic,zato je bilo tudi ocenjevanje pristransko.Nismo bili seznanjeni s kriteriji ocenjevanja, kaj točno je ocenjevala, pričakovala. Slabost:ocena samo iz seminarske.
- Zelo zanimivo, poučno in razgibano. Delovne, a zanimive vaje, od katerih smo vsi veliko odnesli.
- zelo mi je bilo všeč in koristno , da smo delali na praktičnem primeru. veliko sem se naučil.
- Nima jasnih navodil in zato smo ji vsi študentje za vsako stvar pisali mnogokrat. Stalno daje nejasne odgovore in ni usklajena z nosilcem predmeta g. Vodovnikom. Nedopustno !!!
- Glede na to, da so jo kolegi zasuli z e mail-i zasluži pohvalo in nagrado za potrpežljivost.
- Bila je super na predavanjih in vajah. Motilo me je, da je dopustila toliko plonkanja na izpitih. To je zelo nepravilno za tiste, ki smo v predmet vložili veliko dela, nekateri pa so s parimi urami kopiranja in rezanja plonkcev dosegli iste rezultate
- všeč so mi bile praktične vaje, debata v skupini, konkretni primeri iz prakse
- v redu je
- zelo dobro je dopuščala izražanja različnih mnenj in soočenje le-teh
- premalo prakse in samozavesti
- Predlagam več praktičnih primerov (caseov) iz tujine. Več problemskih vprašanj.
- Zadovoljivo podajanje vseh potrebnih informacij, vendar premalo avtoritete, kar vodi v nemir in neposlušnost študentov med vajami.
- Meni osebno se je zdela pretiha in preveč plašna. Nima avtoritete. Ima pa veliko znanja in je zelo prijazna.
- Motilo me je pretiho predavanje (jakost glasu je bila zelo nizka).
- dobra pot predavanja
- nžo
- Zanimiv način predavanja in veliko koristnih primerov iz prakse.
- Odličen predavatelj, ki odlično poveže teorijo s prakso. Le tako naprej in še več takšnih predavateljev.
- odličen profesor in zelo dobro predstavi snov.
- podajanje snovi na zelo razumljiv in jasen način
- nepregledna anketa!!!!
- Motilo me je, da je predaval samo po vprašanjih in odgovorih in me na splošno po uporabnosti vsebine. Motilo me je, da se je pri izpitu dovolilo plonkanje in da se je zelo malo sošolcev dejansko učilo.
- bolj praktično usmerjeno
- nžo
- Všeč mi je bil način razlage literature.

- Nočem biti malenkostna, a motili so me scanirani zastareli slajdi z SIT valuto, pa imamo že kar nekaj let EUR. Prav tako med posameznimi predavanji nisem znala povezati vsebine.
- zaradi starih scaniranih slajdov kjer profesor uporablja še vedno valuto SIT in ne EUR menim da je njegova pripravljenost na predavanja slaba, ni aktualna!
- Odlična izvedba predavanj, popolna angažiranost in predanost delu. Razumljiva in dostopna študentom.
- odlična predavateljica, zelo dober pristop k podajanju snovi, veliko praktičnih primerov....
- predavanja dr. Kuzmanića (vsaj zame) je nekaj, kar je zlata vredno - če te Kuzmanić ne spravi k razmišljanju, potem bo to težko uspelo komurkoli. Človek je vir neverjetnega znanja, fakulteta brez njega pa je le senca fakultete.
- izvajalec super, anketni vprašalnik pa na nivoju osnovne šole
- Vse pohvale profesorju!!!! Slovenski šolski sistem bi potreboval več profesorjev njegovega kova, tako glede načina dela s študenti, preverjanja znanja, kot tudi posredovanja znanja, ki je zares uporabno v praksi oz. življenju.
- odličen in vrhunski predavatelj.....fascinantno
- zelo zanimiva predavanja ki nekaj naučijo!
- Vse pohvale profesorju!!!! Slovenski šolski sistem bi potreboval več profesorjev njegovega kova, tako glede načina dela s študenti, preverjanja znanja, kot tudi posredovanja znanja, ki je zares uporabno v praksi oz. življenju.
- Všeč mi je način na katerega profesor predstavi problematiko/predavanja. Zame je najboljši profesor na Fakulteti za management.
- najboljši profesor na FM
- Izjemen profesor. Škoda, da ni več njemu podobnih.
- spoštovanje....vrhunsko
- Predavateljica ne zna držati tišine v predavalnici, predavanja in gradiva niso sistematična. Vrednost predavanj je glede na pretekla zelo majhna.
- Nesistematičen, mnogokrat nerazumljiv, zajedljiv, nima jasnih navodil, zaradi njega smo morali ga. Krapež vsi študentje za vsako stvar pisati vprašanja na email, teste je popravljajl cirka mesec in pol !!! Nedopustno !!!
- Predavatelj je odlično predaval, zanimivo podajal snov, itd. Želela bi, da bi bilo v okviru predmeta več ur pri dr. Vodovniku. Motilo me je dopuščanje plonkanja na izpitu. Motilo me je, da je zelo dolgo popravljajl izpitne naloge.
- Članek, ki ga je potrebno predelati in nato nadgraditi v seminarsko nalogo je zelo dobra in poučna stvar, vendar pa se sprašujem kaj je namen kolokvija, ki ga še dodatno pišeš pri tem delu predmeta, sama ga ne vidim!
- v redu je
- Predavanja so bila vsebinsko polna, zanimiva, odlična, vendar le nekoliko prehitro spredavana. Za takšen obseg predavanj sem mnenja, da je bilo predvidenih premalo ur.
- profesor na predavanja prihaja pripravljen in je korekten, vendar zaradi količine študijske snovi predava PREHITRO in potem pade kvaliteta predavane snovi.

Preglednica P-11 Ocena izvedbe rednega dodiplomskega študija v manjših skupinah (P+V)

Vidik ocenjevanja	UN05			VS05			VSMP		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
Predavatelj je izvedbo prilagodil potrebam skupine.	54	4,4	0,74	128	4,3	0,73	1	3,0	.
Snov smo dobro obdelali in utrdili.	55	4,3	0,74	128	4,2	0,74	1	3,0	.
Opazil-a sem veliko sodelovanja med študenti in učitelji.	55	4,1	0,99	127	4,1	0,92	1	2,0	.
Ocenjujem, da je izvedba P+V učinkovitejša od ločene.	54	4,4	0,92	127	4,2	0,91	1	3,0	.

Opombe: odgovarjali so lahko le študenti rednega študija dodiplomskih programov; lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; UN05 – prvostopenjski univerzitetni študijski program Management; VS05 – prvostopenjski visokošolski strokovni program Management; VSMP – prvostopenjski visokošolski strokovni program Mednarodno poslovanje; N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Preglednica P-12 Ocena predmetov na dodiplomski šoli

Trditev	Redni						Izredni					
	UN05			VS05			VS05			UN05		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
Delo pri predavanjih/vajah poteka urejeno in organizirano.	186	4,57	0,78	338	4,47	0,74	74	4,65	0,75	36	4,75	0,65
Seznanjeni smo bili z načini preverjanja znanja pri predmetu.	188	4,71	0,58	336	4,66	0,61	75	4,76	0,61	36	4,78	0,54
Seznanjeni smo bili s kriteriji ocenjevanja pri predmetu.	186	4,62	0,70	336	4,60	0,69	74	4,78	0,53	36	4,64	0,87
Izvedba predmeta se je ujemala z načrtom predmeta.	184	4,67	0,64	326	4,56	0,67	73	4,73	0,53	36	4,75	0,55
Studijske vsebine so uporabne.	188	4,37	0,92	338	4,26	0,92	75	4,41	0,95	36	4,67	0,76
Studijske vsebine so zanimive.	188	4,14	1,04	337	4,14	0,97	75	4,45	0,84	36	4,50	0,85
Studijske vsebine so zahtevne.	188	3,76	1,08	336	3,82	1,12	75	3,87	1,07	35	4,37	1,0
V e-učilnici so bile objavljene koristne informacije za predmet.	187	4,24	1,06	330	4,32	0,86	75	4,36	1,03	35	4,51	1,07
Izvajalec je pedagoško delo dobro dopolnjeval z delom v e-učilnici.	185	4,22	1,09	328	4,25	0,92	74	4,28	1,10	32	4,62	0,87
Izpit je bil pretirano zahteven glede na vsebino predmeta.	185	3,24	1,26	318	3,37	1,19	71	3,38	1,09	35	3,91	1,07
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	187	4,39	0,80	336	4,32	0,74	73	4,44	0,91	35	4,66	0,73

Preglednica P-13 Splošna povprečna ocena predmetov na dodiplomski šoli

Vidik ocenjevanja	Redni						Izredni					
	UN05			VS05			VS05			UN05		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
Splošna ocena predmetov	190	4,19	0,87	340	4,10	0,83	76	4,36	0,91	36	4,44	0,88

Preglednica P-14 Ocena predmetov na podiplomski šoli

Trditev	Redni									Izredni		
	B2M			B2EF			B2UTR			Skupaj*		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
Delo pri predavanjih/vajah poteka urejeno in organizirano.	315	4,37	0,86	37	4,46	0,61	9	4,22	0,97	6	4,83	0,41
Seznanjeni smo bili z načini preverjanja znanja pri predmetu.	315	4,70	0,61	37	4,84	0,37	9	4,67	0,71	6	4,83	0,41
Seznanjeni smo bili s kriteriji ocenjevanja pri predmetu.	315	4,51	0,86	37	4,70	0,52	9	4,56	0,53	6	4,67	0,52
Izvedba predmeta se je ujemala z načrtom predmeta.	307	4,49	0,74	37	4,54	0,56	9	4,33	1,00	6	4,67	0,52
Studijske vsebine so uporabne.	314	4,23	0,99	37	4,32	0,85	9	3,78	1,20	6	4,83	0,41
Studijske vsebine so zanimive.	314	4,30	0,95	37	4,51	0,69	9	3,89	1,05	6	4,83	0,41
Studijske vsebine so zahtevne.	313	3,82	1,04	37	4,03	0,96	9	3,33	0,50	6	4,00	0,89
V e-učilnici so bile objavljene koristne informacije za predmet.	302	3,96	1,33	37	4,38	0,68	9	2,75	0,89	6	4,33	0,82
Izvajalec je pedagoško delo dobro dopolnjeval z delom v e-učilnici.	300	3,94	1,37	37	4,41	0,76	8	3,13	1,13	6	5,00	0
Izpit je bil pretirano zahteven glede na vsebino predmeta.	308	3,31	1,12	37	3,03	0,99	9	3,00	1,00	6	3,50	1,05
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	313	4,18	0,95	37	4,49	0,65	9	3,89	0,93	6	4,67	0,52

*na izrednem študiju je bilo premalo oddanih anket za analizo po študijskih programih

Preglednica P-15 Splošna povprečna ocena predmetov na podiplomski šoli

Vidik ocenjevanja	Redni									Izredni		
	B2M			B2EF			B2UTR			Skupaj*		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
Splošna ocena predmetov	316	4,08	0,90	37	4,35	0,63	9	3,89	0,93	6	4,67	0,52

*na izrednem študiju je bilo premalo oddanih anket za analizo po študijskih programih

Preglednica P-16 Ocena študijskega gradiva na dodiplomski šoli

Študijsko gradivo:	Redni						Izredni					
	UN05			VS05			VS05			UN05		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
- je v celoti dostopno v knjižnici ali v e-učilnici.	186	4,27	1,06	333	4,23	0,95	76	4,37	1,08	34	4,38	1,18
- je razumljivo.	188	4,41	0,82	335	4,29	0,83	76	4,59	0,73	36	4,64	0,68
- zadostuje za pripravo na izpit.	186	4,46	0,91	323	4,32	0,89	73	4,60	0,78	36	4,56	1,05
- smo predelali na predavanjih/vajah.	183	4,60	0,73	330	4,39	0,85	73	4,51	0,80	34	4,59	0,86

Preglednica P-17 Ocena študijskega gradiva na podiplomski šoli

Študijsko gradivo:	Redni									Izredni		
	B2M			B2EF			B2UTR			Skupaj*		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
- je v celoti dostopno v knjižnici ali v e-učilnici.	309	4,05	1,25	37	4,43	0,93	8	3,38	1,30	6	4,33	0,82
- je razumljivo.	316	4,37	0,82	37	4,46	0,69	9	4,00	0,87	6	4,50	0,84
- zadostuje za pripravo na izpit.	314	4,38	0,87	37	4,51	0,69	9	4,44	1,01	6	4,50	0,84
- smo predelali na predavanjih/vajah.	316	4,18	0,97	37	4,35	0,75	9	4,22	1,09	6	3,83	1,17

Preglednica P-18 Uresničitev pričakovanj študija študentov dodiplomske šole o študiju na UP FM

Vidik ocenjevanja	Redni									Izredni					
	VS05			VSMP			UN05			VS05			UN05		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
Izpolnitev pričakovanj	113	4,0	0,73	1	4,0	.	49	4,2	0,66	17	4,1	0,66	8	4,6	0,52

Preglednica P-19 Uresničitev pričakovanj študija študentov podiplomske šole o študiju na UP FM

Vidik ocenjevanja	Redni									Izredni		
	B2M			B2EF			B2UTR			skupaj		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
Izpolnitev pričakovanj	115	3,9	0,75	31	4,1	0,44	6	3,0	0,89	7	3,7	0,95

Preglednica P-20 Prisotnost na predavanjih anketiranih študentov dodiplomske šole

Prisotnost na predavanjih	Redni				Izredni			
	VS05		UN05		VS05		UN05	
	N	%	N	%	N	%	N	%
0 %	2	0,6	2	1,1	2	2,6	0	
nad 0 % do 20 %	4	1,2	3	1,6	1	1,3	0	
nad 20 % do 40 %	7	2,1	9	4,7	1	1,3	0	
nad 40 % do 60 %	12	3,5	9	4,7	4	5,2	3	8,1
nad 60 % do 80 %	28	8,2	13	6,8	7	9,1	6	16,2

nad 80 % do 100%	287	84,4	154	81,1	62	80,5	28	75,7
------------------	-----	------	-----	------	----	------	----	------

Preglednica P-21 Razlog za obisk predavanj – dodiplomska šola

Razlog za obisk predavanj in vaj	Redni				Izredni			
	VS05		UN05		VS05		UN05	
	N	%	N	%	N	%	N	%
zanimiva	23	6,9	16	8,8	9	12,2	4	11,1
koristna	79	23,9	43	23,6	16	21,6	5	13,5
obvezna	46	13,9	36	19,8	8	10,8	3	8,1
zanimiva in koristna	176	53,2	84	46,2	39	52,7	22	59,5
drugo	7	2,1	3	1,6	2	2,7	2	5,4

Preglednica P-22 Drugi razlogi za obisk predavanj – dodiplomska šola

- nisem jih obiskoval zaradi izmenjave
- naj bi bila koristna
- nisem
- utrditev znanja
- zaradi zdravstvenih razlogov jih nisem obiskoval
- nisem ravno pogosto obiskovala
- dokaj zanimiva, zelo koristna in obvezna
- obvezna, zanimiva in koristna
- ker sem jih plačal
- sem jih plačal
- obvezna a pravtako tudi koristna
- obvezna in zanimiva
- zanimiva in obvezna
- koristna in obvezna

Preglednica P-23 Prisotnost na predavanjih anketiranih študentov podiplomske šole

Prisotnost na predavanjih	Redni						Izredni	
	B2M		B2EF		B2UTR		skupaj	
	N	%	N	%	N	%	N	%
0%	1	0,3	0		0		0	
nad 0 % do 20 %	2	0,6	0		0		0	
nad 20 % do 40 %	5	1,6	0		0		0	
nad 40 % do 60 %	21	6,6	0		0		0	
nad 60 % do 80 %	47	14,8	5	13,5	1	11,1	0	
nad 80 % do 100%	242	76,1	32	86,5	8	88,9	6	100

Preglednica P-24 Razlog za obisk predavanj – podiplomska šola

Prisotnost na predavanjih	Redni						Izredni	
	B2M		B2EF		B2UTR		skupaj	
	N	%	N	%	N	%	N	%
zanimiva	49	15,9	4	10,8	1	11,1	0	
koristna	64	20,7	7	18,9	3	33,3	0	
obvezna	28	9,1	0		3	33,3	0	
zanimiva in koristna	157	50,8	24	64,9	2	22,2	6	100
drugo	11	3,6	1	2,8	0		0	

Preglednica P-25 Drugi razlogi za obisk predavanj – podiplomska šola

- moja prva predavanja na FM

- sem sodelovala samo na obveznih vajah
- nič od naštetega
- mislil da bodo koristna
- zanimiv je bil samo del predavanj
- Z željo, da se kaj novega naučim, pa se žal nisem
- koristna za izpit in zanimiva
- Praktična in uporabna
- dolgočasna, filozofsko obarvana
- obvezna in koristna

Preglednica P-26 Obremenitev rednih študentov dodiplomske šole

Število porabljenih ur za:	VSM			UNM			Skupaj redni		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
obiskovanje predavanj in vaj*	345	41,76	48,58	186	32,34	28,02	526	38,57	42,88
študij literature in drugih virov*	316	26,01	42,48	171	17,27	22,42	481	23,07	37,10
pripravo pisnih izdelkov in drugih nalog*	289	21,62	38,44	165	12,42	11,52	450	18,35	31,86
pripravo na preverjanje znanja (kolokviji, izpit, ustni nastopi)*	307	30,81	51,17	171	20,97	25,38	472	27,34	44,18
Skupna obremenitev*	345	120,2		186	83		526	107,3	
Število KT po predmetih		7			6,4			6,2	
relativna obremenitev ^{1*}		17,17			12,97			17,31	
Obremenitev glede na Merila ECTS^{2*}		64%			47%			63%	

N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon; ¹kazalnik: skupna obremenitev/število KT pri predmetu; ²kazalnik je bil izračunan upoštevajoč srednjo vrednost normativne obremenitve po KT (relativna obremenitev/27,5)

Preglednica P-27 Obremenitev izrednih študentov dodiplomske šole

Število porabljenih ur za:	VSM			UNM			Skupaj izredni		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
obiskovanje predavanj in vaj*	77	20,48	19,2	36	15,50	8,15	113	18,89	16,62
študij literature in drugih virov*	73	23,19	24,21	32	13,13	13,78	105	20,12	22
pripravo pisnih izdelkov in drugih nalog*	58	25,03	31,02	18	12,50	11,62	76	22,07	28,12
pripravo na preverjanje znanja (kolokviji, izpit, ustni nastopi)*	68	25,22	28,22	33	29,06	38,86	101	26,48	31,94
Skupna obremenitev*	77	93,9		36	70,2		113	87,6	
Število KT po predmetih		7			6,4			6,2	
relativna obremenitev ^{1*}		13,41			10,97			14,13	
Obremenitev glede na Merila ECTS^{2*}		49%			40%			51%	

N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon; ¹kazalnik: skupna obremenitev/število KT pri predmetu; ²kazalnik je bil izračunan upoštevajoč srednjo vrednost normativne obremenitve po KT (relativna obremenitev/27,5)

Preglednica P-28 Obremenitev rednih študentov podiplomske šole

Število porabljenih ur za:	B2M			B2EF			B2UTR		
	N	μ	σ	N	μ	σ	N	μ	σ
obiskovanje predavanj in vaj	316	32,34	16,59	36	34,78	14,19	9	32,67	15,79
študij literature in drugih virov	312	28,81	29,10	36	26,50	18,70	9	12,67	8,82
pripravo pisnih izdelkov in drugih nalog	308	26,07	24,71	27	21,15	15,41	9	11,33	4,44
pripravo na preverjanje znanja (kolokviji, izpit, ustni nastopi)	315	26,88	26,90	35	31,63	20,80	9	12,11	8,08
Skupna obremenitev	316	114,1		36	114,1		9	68,8	
Število KT po predmetih		9			9			9	
relativna obremenitev ¹		12,67			12,67			7,53	
Obremenitev glede na Merila ECTS²		46%			46%			27%	

N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon; ¹kazalnik: skupna obremenitev/število KT pri predmetu; ²kazalnik je bil izračunan upoštevajoč srednjo vrednost normativne obremenitve po KT (relativna obremenitev/27,5).

Preglednica P-29 **Obremenitev študentov podiplomske šole glede na način študija**

Število porabljenih ur za:	Skupaj redni			Skupaj izredni ³		
	N	μ	σ	N	μ	σ
obiskovanje predavanj in vaj	361	32,59	16,33	6	39,50	11,45
študij literature in drugih virov	357	28,17	27,97	6	33,33	17,51
pripravo pisnih izdelkov in drugih nalog	344	25,30	23,92	6	62,33	94,97
pripravo na preverjanje znanja (kolokviji, izpit, ustni nastopi)	359	26,97	26,17	6	51,17	34,64
Skupna obremenitev	361	113,03		6	186,3	
število KT po predmetih		9			9	
relativna obremenitev ¹		12,56			20,7	
Obremenitev glede na Merila ECTS²		46%			75%	

N – število v analizi upoštevanih enot; μ - povprečna vrednost ocen; σ – standardni odklon; ¹kazalnik: skupna obremenitev/število KT pri predmetu; ²kazalnik je bil izračunan upoštevajoč srednjo vrednost normativne obremenitve po KT (relativna obremenitev/27,5). ³zaradi premajhnega števila enot ne podajamo analize po programih

Preglednica P-30 **Vrsta zaposlitve anketiranih študentov dodiplomske šole**

Vrsta in obseg zaposlitve	Redni						Izredni			
	VS05		VSMP		UN05		VS05		UN05	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
redno delovno razmerje	9	4,9	0	0	3	4,5	57	71,3	37	74,0
pogodbeno delo	8	4,3	0	0	3	4,5	5	6,3	3	6,0
občasno študentsko delo	135	73,4	4	100	49	73,1	16	20,0	6	12,0
nimam zaposlitve	32	17,4	0	0	12	17,9	2	2,5	4	8,0
nad 40 ur dela	21	11,4	0	0,0	8	11,9	43	53,8	18	36,0
40 ur dela	36	19,6	2	50,0	3	4,5	5	6,3	5	10,0
med 30 in 40 urami dela	30	16,3	0	0,0	11	16,4	0	0,0	1	2,0
med 20 in 30 urami dela	19	10,3	1	25,0	8	11,9	24	30,0	14	28,0
med 10 in 20 urami dela	43	23,4	0	0,0	13	19,4	3	3,8	9	18,0
manj kot 10 ur dela	35	19,0	1	25,0	24	35,8	5	6,3	3	6,0

Opombi: N – število v analizi upoštevanih enot; % - odstotek odgovorov.

Preglednica P-31 **Vrsta in obseg zaposlitve anketiranih študentov podiplomske šole**

Vrsta in obseg zaposlitve	B2M		B2EF	
	N	%	N	%
redno delovno razmerje	72	69,2%	19	59,4%
pogodbeno delo	5	4,8%	3	9,4%
občasno študentsko delo	17	16,3%	7	21,9%
nimam zaposlitve	10	9,6%	3	9,4%
nad 40 ur dela	46	44,2%	13	40,6%
40 ur dela	12	11,5%	3	9,4%
med 30 in 40 urami dela	1	1,0%	2	6,3%
med 20 in 30 urami dela	36	34,6%	9	28,1%
med 10 in 20 urami dela	2	1,9%	2	6,3%
manj kot 10 ur dela	7	6,7%	3	9,4%

Opombi: N – število v analizi upoštevanih enot; % - odstotek odgovorov.

Preglednica P-32 Vrsta zaposlitve anketiranih študentov dodiplomske šole

Vrsta in obseg zaposlitve	Redni						Izredni			
	VS05		VSMP		UN05		VS05		UN05	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
redno delovno razmerje	4	3,5	0		0	-	12	60,0	5	62,5
pogodbeno delo	1	0,9	0		2	4,0	2	10,0	0	-
občasno študentsko delo	83	72,8	1		34	68,0	5	25,0	2	25,0
nimam zaposlitve	26	22,8	0		14	28,0	1	5,0	1	12,5
nad 40 ur dela	9	7,9	0		2	4,0	7	35,00	4	5,0
40 ur dela	20	17,5	0		10	20,0	2	10,0	2	25,0
med 30 in 40 urami dela	26	22,8	1		6	12,0	0	-	0	-
med 20 in 30 urami dela	8	7,0	0		2	4,0	7	35,0	1	12,5
med 10 in 20 urami dela	20	17,5	0		9	18,0	2	10,0	0	-
manj kot 10 ur dela	31	27,2	0		21	42,0	2	10,0	1	12,5

Opombi: N – število v analizi upoštevanih enot; % - odstotek odgovorov.

Preglednica P-33 Vrsta in obseg zaposlitve anketiranih študentov podiplomske šole

Vrsta in obseg zaposlitve	B2M		B2EF		B2UTR	
	N	%	N	%	N	%
redno delovno razmerje	87	71,9	19	61,3	3	42,9
pogodbeno delo	6	5,0	4	12,9	0	
občasno študentsko delo	21	17,4	6	19,4	3	42,9
nimam zaposlitve	7	5,8	2	6,5	1	14,3
nad 40 ur dela	58	47,9	12	38,7	1	14,3
40 ur dela	10	8,3	6	19,4	2	28,6
med 30 in 40 urami dela	2	1,7	0	-	0	-
med 20 in 30 urami dela	41	33,9	11	35,5	2	28,6
med 10 in 20 urami dela	4	3,3	1	3,2	0	-
manj kot 10 ur dela	6	5,0	1	3,2	2	28,6

Opombi: N – število v analizi upoštevanih enot; % - odstotek odgovorov.

4 PRILOGA 2 – ANKETNI VPRAŠALNIKI

ANKETA ZA ŠTUDENTE

OBVESTILO ŠTUDENTOM (Izpisano na uvodni strani ŠISa in usklajeno glede na način izvedbe)

Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebno pa nas zanima zadovoljstvo naših študentov z izvedbo izobraževalnega procesa. Zato vsako leto izvedemo anketo med študenti. V letošnjem študijskem letu je UP sprejela Pravilnik o študentski anketi Univerze na Primorskem (11. redna seja Senata UP, 17. 9. 2008), ki predpisuje enotni anketni vprašalnik za vse študente UP ter način poročanja o rezultatih anketiranja. Pričujoči vprašalnik je usklajen s pravilnikom in je namenjen **vsem študentom dodiplomskih študijskih programov UP FM**, ki imajo v študijskem letu 2011/2012 status študenta (ne pavzirajo). Članice morajo pridobiti mnenje študentov o predmetih in pedagoškem delu vseh izvajalcev študijskih programov, zato vas bomo med letom večkrat pozvali k izpolnjevanju nekaterih anketnih vprašanj (OCENA PREDMETA IN PEDAGOŠKEGA DELA), na vprašanja o ORGANIZIRANOSTI FAKULTETE pa boste odgovorili samo enkrat. Sodelovanje v anketi je prostovoljno in anonimno; sistem bo zabeležil le podatke o vašem vpisanem študijskem programu, spolu, letniku in načinu študija ter študijskem središču. Prosimo vas, da vprašalnik iskreno izpolnite, tako da označite izbrani odgovor ali dopišete besedilo. Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam bo v pomoč pri nadaljnjem oblikovanju študijskih programov in pri načrtovanju izvedbe izobraževalnega dela. Rezultati bodo objavljeni zbirno; posredovani bodo dekanu, izvajalcem študijskih programov, pristojnim službam UP FM in predstavnikom študentov.

OSEBNI PODATKI avtomatično preneseni iz ŠISa)

1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM
3. NAČIN ŠTUDIJA
4. LETNIK ŠTUDIJA
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE

OCENA PREDMETA IN PEDAGOŠKEGA DELA (ŠTUDENT IZPOLNI ZA VSE PREDMETE IN IZVAJALCE)

B) MNENJE O PREDMETU (Ime predmeta izpisano na zaslonu)

B.1 OBISK PREDAVANJ pri predmetu (Ime predmeta bo izpisano na zaslonu)

Prosimo, ocenite stopnjo svoje prisotnosti na predavanjih in vajah

0% nad 0% do nad 20% do nad 40% do 60% nad 60% do 80% nad 80% do

B.1 ORGANIZACIJA IN IZVEDBA PREDAVANJ/VAJ pri predmetu (ime)

	popolnoma se strinjam		niti/niti	sploh se ne strinjam		ne poznam
Delo pri predavanjih/vajah poteka urejeno in organizirano.	5	4	3	2	1	0
Seznanjeni smo bili z načini preverjanja znanja pri predmetu.	5	4	3	2	1	0
Seznanjeni smo bili s kriteriji ocenjevanja pri predmetu.	5	4	3	2	1	0
Izvedba predmeta se je ujemala z načrtom predmeta.	5	4	3	2	1	0
Študijske vsebine so uporabne.	5	4	3	2	1	0
Študijske vsebine so zanimive.	5	4	3	2	1	0
Študijske vsebine so zahtevne.	5	4	3	2	1	0
V e-učilnici so bile objavljene koristne informacije za predmet.	5	4	3	2	1	0
Izvajalec je pedagoško delo dobro dopolnjeval z delom v e-učilnici.	5	4	3	2	1	0
Izpit je bil pretirano zahteven.	5	4	3	2	1	0
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	5	4	3	2	1	0

Predavanja in vaje sem obiskoval-a predvsem zato, ker so bila: (označite 1 odgovor)

zanimiva koristna obvezna zanimiva in koristna drugo:

B.2.1 MNENJE O ŠTUDIJSKEM GRADIVU

Študijsko gradivo:	popolnoma se strinjam		niti/niti		sploh se ne strinjam	
- je v celoti dostopno v knjižnici ali v e-učilnici.	5	4	3	2	1	
- je razumljivo.	5	4	3	2	1	
- zadostuje za pripravo na izpit.	5	4	3	2	1	
- smo predelali na predavanjih/vajah.	5	4	3	2	1	

B.2.2 UPORABA ŠTUDIJSKEGA GRADIVA

Pri predmetu (za pripravo nalog in študij) sem uporabljal/a:	da	ne
- učbenik UP FM	1	2
- delovne zvezke UP FM	1	2
- zapiske predavanj	1	2
- vire, ki so jih posredovali izvajalci	1	2
- vire, ki jih sam-a najdem (revije, podatkovne baze, internet, ...)	1	2

C. OCENA PEDAGOŠKEGA DELA (za vse izvajalce pri predmetu glede na vpisne podatke)

C.1 OBISK PREDAVANJ

Prosimo, vpišite število predavanj, ki ste jih poslušali pri [izbranem izvajalcu]: ____

C.2 OCENA VISOKOŠOLSKEGA UČITELJA ALI SODELAVCA

Učitelj (izpisano izbrano ime)	popolnoma se strinjam		niti/niti		sploh se ne strinjam		ne poznam
<i>PREDSTAVITEV PREDMETA</i>							
- nas je seznanil-a s cilji predmeta.	5	4	3	2	1		0
- nam je pravočasno posredoval-a izvedbeni načrt predmeta.	5	4	3	2	1		0
- je predstavil uporabnost študijskih vsebin.	5	4	3	2	1		0
- razlaga razumljivo.	5	4	3	2	1		0
- razlaga sistematično.	5	4	3	2	1		0
- zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	5	4	3	2	1		0
- povezuje vsebine predmeta s prakso.	5	4	3	2	1		0
- spodbuja sodelovanje študentov.	5	4	3	2	1		0
- vzpostavil-a je korekten odnos s študenti.	5	4	3	2	1		0
- na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a.	5	4	3	2	1		0
- na predavanja/vaje prihaja pravočasno.	5	4	3	2	1		0
- dostopen-a je v času govornih ur oz. po dogovoru.	5	4	3	2	1		0
- odziva se na e-pošto.	5	4	3	2	1		0
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	5	4	3	2	1		0

C.3 SPLOŠNA OCENA VISOKOŠOLSKEGA UČITELJA (iz točke C)

Prosimo, ocenite, v kolikšni meri izbrani visokošolski učitelj izpolnjuje vaša pričakovanja.

popolnoma izpolnjuje	zadovoljivo izpolnjuje	niti/niti	ne izpolnjuje zadovoljivo	sploh ne izpolnjuje
5	4	3	2	1

Povedal-a bi še (Npr. Všeč mi je bilo, motilo me je, predlagal/a bi...)

.....

I) MNENJE O ANKETI**I.1 BIL-A SEM USTREZNO SEZNANJEN-A Z NAMENOM ANKETE, KI JO IZPOLNJUJEM.**

popolnoma se strinjam	strinjam se	niti/niti	ne strinjam se	sploh se ne strinjam
5	4	3	2	1

I.2 VPRAŠANJA V ANKETI OMOGOČAJO, DA V VELIKI MERI IZRAZIM MNENJE O BISTVENIH VIDIKIH ŠTUDIJA.

popolnoma se strinjam	strinjam se	niti/niti	ne strinjam se	sploh se ne strinjam
5	4	3	2	1

ORGANIZIRANOST FAKULTETE (odgovarja vsak študent samo enkrat ob koncu študijskega leta)

A) ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI UP FM

Pri naslednjih sklopih vprašanj ocenite, v kolikšni meri ste zadovoljni s storitvami FM (5=sem zelo zadovoljen-a/zelo mi koristijo; 4=sem zadovoljen-a/koristijo mi; 3=niti/niti; 2=nisem zadovoljen-a/ne koristijo mi; 1=zelo nezadovoljen-a/sploh mi ne koristijo).

A.1 ORGANIZIRANOST ŠTUDIJA

Zadovoljstvo z/s:	zelo zadovoljen/a		srednje		zelo nezadovoljen/a		ne poznam	ne želim odgovarjati
- prostori, v katerih potekajo predavanja/vaje:	5	4	3	2	1		0	9
- časovno razporeditvijo (urniki) predavanj/vaj	5	4	3	2	1		0	9
- storitvami knjižnice	5	4	3	2	1		0	9
- opremljenostjo knjižnice	5	4	3	2	1		0	9
- delom založbe (študijsko gradivo, publikacije, revije,...)	5	4	3	2	1		0	9
- delom referata	5	4	3	2	1		0	9
- delom mednarodne pisarne	5	4	3	2	1		0	9

A.2 INFORMACIJSKI VIRI

Zadovoljstvo z/s:	zelo zadovoljen/a		srednje		zelo nezadovoljen/a		ne poznam
- študijskim vodnikom	5	4	3	2	1		0
- publikacijo Dodiplomska šola UP FM (dodiplomski študenti)	5	4	3	2	1		0
- publikacijo Podiplomska šola UP FM (podiplomski študenti)	5	4	3	2	1		0
- Študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	5	4	3	2	1		0
- spletnimi stranmi UP FM	5	4	3	2	1		0
- glasilom Magnet	5	4	3	2	1		0

A.3 MNENJE O IZVEDBI P+V (Samo dodiplomskim študentom rednega študija.)

Izvedba predavanj in vaj v rednem študiju poteka v manjših skupinah, v katerih predavanja in vaje potekajo skupaj (P+V). V kolikšni meri se strinjate s spodnjimi trditvami? Prosimo, obkrožite izbrani odgovor (5=popolnoma se strinjam, 4=se strinjam, 3=niti/niti, 2=se ne strinjam, 1=sploh se ne strinjam).

	popolnoma se strinjam	niti/niti	sploh se ne strinjam
Predavatelj je izvedbo prilagodil potrebam skupine.	5	4	3
Snov smo dobro obdelali in utrdili.	5	4	3
Opazil-a sem veliko sodelovanja med študenti in učitelji.	5	4	3
Ocenjujem, da je izvedba P+V učinkovitejša od ločene.	5	4	3

G) PROSIMO, OCENITE, V KOLIKŠNI MERI ŠTUDIJ NA UP FM IZPOLNjuje VAŠA PRIČAKOVANJA

popolnoma izpolnjuje	zadovoljivo izpolnjuje	srednje	ne izpolnjuje zadovoljivo	sploh ne izpolnjuje
5	4	3	2	1

H) ZAPOSLENOST**H.1 VRSTA TRENUTNE ZAPOSLOTITVE**

redno delovno razmerje pogodbeno delo občasno študentsko delo nisem zaposlen-a

H.2 DELO, KI GA OPRAVLJATE (tudi priložnostna zaposlitev) OD VAS NA TEDEN ZAHTEVA V POVPREČJU

nad 40 ur dela med 40 in 30 urami dela med 10 in 20 urami dela
 40 ur dela med 30 in 20 urami dela manj kot 10 ur dela

Zahvaljujemo se vam za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha pri študiju!