

UNIVERZA NA PRIMORSKEM  
FAKULTETA ZA MANAGEMENT

## **MNENJSKO ANKETIRANJE**

**Poročilo analize mnenjskih vprašalnikov za študente UP FM**

Študijsko leto 2012/2013

**Koper, december 2013**

## Vsebina

1	UVOD.....	4
2	ANKETIRANJE ŠTUDENTOV DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE .....	4
	2.1 Potek anketiranja in odzivnost.....	4
	2.2 Rezultati anketiranja.....	5
3	PRILOGA 1 – PODROBNE ANALIZE .....	12
4	PRILOGA 2 – ANKETNI VPRAŠALNIKI.....	29

## Seznam preglednic:

Preglednica 2.1: Odzivnost študentov na splošno anketo o organiziranosti UP FM .....	5
Preglednica 2.2: Odzivnost študentov na ankete za ocenjevanje predmetov .....	5
Preglednica 2.3: Primerjava zadovoljstva z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto .....	6
Preglednica 2.4: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za UP FM.....	7
Preglednica 2.5: Ocena predmetov UP FM .....	8
Preglednica 2.6: Splošna povprečna ocena predmetov .....	8
Preglednica 2.7: Razlogi za obiskovanje predavanj in vaj .....	8
Preglednica 2.8: Pogostost obiskovanja predavanj in vaj.....	9
Preglednica 2.9: Dejanska obremenitev študentov.....	9
Preglednica 2.10: Ocena študijskega gradiva.....	10
Preglednica 2.11: Uporaba gradiv pri študiju .....	10
Preglednica 2.12: Primerjava uresničitve pričakovanj študija glede na stopnjo študija in študijsko leto .	10
Preglednica 2.13: Vrsta in obseg zaposlitve anketiranih študentov (strukturni deleži v %) – primerjava 2012/2013 in 2011/2012 .....	11

## Seznam preglednic v Prilogi 1 – Podrobne analize

Preglednica 3.1: Zadovoljstvo rednih študentov dodiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM.....	12
Preglednica 3.2: Zadovoljstvo izrednih študentov dodiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM.....	13
Preglednica 3.3: Zadovoljstvo študentov dodiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po študijskih programih .....	13
Preglednica 3.4: Zadovoljstvo študentov dodiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – skupni pregled.....	14
Preglednica 3.5: Zadovoljstvo študentov podiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po študijskih programih .....	14
Preglednica 3.6: Zadovoljstvo študentov podiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po načinu študija .....	15
Preglednica 3.7: Zadovoljstvo študentov podiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po študijskih središčih .....	15
Preglednica 3.8: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za dodiplomsko šolo	16
Preglednica 3.9: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za podiplomsko šolo	19
Preglednica 3.10: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za podiplomsko šolo .....	20
Preglednica 3.11: Ocena predmetov na dodiplomski šoli .....	22
Preglednica 3.12: Splošna povprečna ocena predmetov na dodiplomski šoli.....	23
Preglednica 3.13: Ocena predmetov na podiplomski šoli .....	23
Preglednica 3.14: Splošna povprečna ocena predmetov na podiplomski šoli.....	23

Preglednica 3.15: Ocena študijskega gradiva na dodiplomski šoli .....	24
Preglednica 3.16: Ocena študijskega gradiva na podiplomski šoli .....	24
Preglednica 3.17: Uresničitev pričakovanj študija študentov dodiplomske šole o študiju na UP FM .....	24
Preglednica 3.18: Uresničitev pričakovanj študija študentov podiplomske šole o študiju na UP FM .....	24
Preglednica 3.19: Prisotnost na predavanjih anketiranih študentov dodiplomske šole .....	24
Preglednica 3.20: Razlog za obisk predavanj – dodiplomska šola .....	24
Preglednica 3.21: Prisotnost na predavanjih anketiranih študentov podiplomske šole .....	25
Preglednica 3.22: Razlog za obisk predavanj – podiplomska šola .....	25
Preglednica 3.23: Obremenitev rednih študentov dodiplomske šole .....	25
Preglednica 3.24: Obremenitev izrednih študentov dodiplomske šole .....	26
Preglednica 3.25: Obremenitev rednih študentov podiplomske šole .....	26
Preglednica 3.26: Obremenitev študentov podiplomske šole glede na način študija .....	26
Preglednica 3.27: Vrsta zaposlitve anketiranih študentov dodiplomske šole .....	27
Preglednica 3.28: Vrsta in obseg zaposlitve anketiranih študentov podiplomske šole .....	27
Preglednica 3.29: Mnenje o anketi – študenti dodiplomske šole .....	27
Preglednica 3.30: Mnenje o anketi – študenti podiplomske šole .....	28

Pripravila: mag. Tatjana Trebec, samostojna strokovna sodelavka  
Jezikovni pregled: Zorana Teran

Komisija za kakovost in evalvacije UP FM  
do 19. 1. 2013

doc. dr. Klemen Širok, predsednik  
mag. Tatjana Trebec, član  
Dado Mišič, predstavnik študentov, član

od 20. 1. 2013 dalje  
izr. prof. dr. Matjaž Nahtigal, predsednik Komisije za kakovost FM  
doc. dr. Klemen Širok, član  
Dado Mišič, predstavnik študentov, član

Prodekan za izobraževanje 1. in 2. stopnja – izr. prof. dr. Matjaž Nahtigal

## 1 UVOD

V študijskem letu 2012/2013 smo na UP Fakulteti za management (v nadaljevanju UP FM) že petič izvedli anketiranje preko spleta. Za anketiranje smo uporabili predpisane obrazce UP, ki smo jim dodali nekaj svojih vprašanj za spremljanje mnenja o posebnostih izvedbe študija na UP FM. Anketirali smo študente vseh študijskih programov na prvi in drugi stopnji ter doktorske študente.

Anketiranje študentov je potekalo v dveh delih: vprašalnik o organiziranosti UP FM so študenti izpolnjevali ob koncu predavanj v letnem semestru, oceno predmeta in pedagoškega dela izvajalcev predmeta pa so lahko podali ob opravljenem izpitu skozi celo leto skladno z urnikom in študijskim koledarjem po kvartalnih in kvartalnih izpitnih roki. Vprašalniki so bili študentom posredovani preko aplikacije ŠIS (Študentski informacijski sistem), za vsak posamezen predmet študente povabimo k izpolnitvi ob objavi izpitne ocene in uspešno opravljenem izpitu.

Z anketami pridobljeni podatki in ugotovitve, ki izhajajo iz njihove statistične analize, so osnova za izboljšanje načina izvedbe študijskih programov UP FM, organiziranosti strokovnih služb ter vodenja UP FM. Na podlagi ugotovitev mnenjskega anketiranja se vodstvo in administrativne službe odločajo o načrtovanju in izvedbi študijskih programov v prihodnjih letih. Ker je poročilo navadno pripravljeno ob začetku ali sredi naslednjega študijskega leta, se ugotovitve smiselno upoštevajo v izvedbi drugega študijskega leta po anketiranju.

Poročilo obravnava komisija za kakovost in evalvacije ter senat fakultete, posreduje pa se tudi v obravnavo Študentskemu svetu UP FM. Individualni izpisi se posredujejo posameznim učiteljem, predstojnikom kateder za njihove člane ter dekanji za potrebe razgovorov s posamezniki. Povzetki rezultatov anketiranja za posamezne učitelje se posredujejo Študentskemu svetu UP FM kot eno od gradiv za oblikovanje mnenja v postopkih habilitacije pedagoških sodelavcev UP FM. Skladno s Pravilnikom o priznanjih in nagradah UP pedagoški delavec UP FM z najvišjo skupno povprečno oceno študentskih anket prejme fakultetno priznanje.

Pričujoče poročilo vsebuje pomembnejše rezultate v tabelah ter ključne ugotovitve in pojasnitve v kratkem besedilu. Rezultate podrobnejših analiz podajamo v preglednicah v prilogi, vendar brez pojasnil. Priloge k poročilu so tudi anketni vprašalniki.

## 2 ANKETIRANJE ŠTUDENTOV DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE

### 2.1 Potek anketiranja in odzivnost

Anketiranje študentov je potekalo med koncem novembra 2012 in 30. 9. 2013. Anketne vprašalnike smo objavili v spletnem okolju ŠIS. Posamezen študent je lahko enkrat v obdobju anketiranja izpolnil vprašanja o organiziranosti fakultete ter enkrat podal oceno o izvedbi posameznega predmeta ter o pedagoškem delu izvajalcev pri predmetu. Študenti so do vprašalnika za posamezen predmet in izvajalce lahko dostopali, ko so pri tem predmetu opravili izpit. Študente smo po elektronski pošti, preko ŠISa in spletne strani obvestili o pričetku anketiranja, med potekom anketiranja pa smo jih še nekajkrat pozvali k izpolnjevanju vprašalnika, tudi s pozivanjem na LCD zaslonih, nameščenih po fakulteti. Zaradi zagotavljanja anonimnosti sledenje posameznemu študentu sistemsko ni mogoče. Z oddajo posameznega vprašalnika se je dostop do tega posamezniku zaprl, s čimer smo onemogočili podvajanje odgovorov. Ker je posamezen študent lahko oddal vprašalnik zgolj za enega ali za vse opravljene predmete, se podatki o odzivnosti lahko razlikujejo od podatkov o številu oddanih odgovorov za posamezne predmete in izvajalce.

Odzivnost študentov (preglednici 2.1 in 2.2) je bila na splošno anketo in na anketo za ocenjevanje predmetov in učiteljev različna. Odziv na splošno anketo je bil glede na preteklo leto enak ali nižji po posameznih študijskih programih, le na iztekajočem se programu 1. stopnje Mednarodno poslovanje je bil odziv večji, na ravni fakultete je odzivnost višja za odstotek. Na anketo za ocenjevanje predmetov in učiteljev je odzivnost precej podobna, za obe anketi pa velja, da so podiplomski študenti bolj odzivni kot dodiplomski. Zaradi veljavnosti rezultatov ankete bo treba narediti več, da bomo pritegnili večje število študentov k izpolnjevanju anket, tako na strani študentskega sveta kot na strani strokovnih služb in učiteljev, saj je povratna informacija, ki jo dobimo z anketiranjem na fakulteto, pomembna z več vidikov.

Preglednica 2.1: Odzivnost študentov na splošno anketo o organiziranosti UP FM

Študijski program <sup>1</sup>	Število študentov <sup>2</sup>	Število anketiranih študentov	Odzivnost 2012/2013 (%) <sup>3</sup>	Odzivnost 2011/2012 (%)
Dodiplomska šola	794 (1019)	180	23 (18)	23 (19)
UNM	186	54	29	29
VSM	599	125	21	22
VSMP	9	1	11	5
Podiplomska šola	509 (700)	137	27 (20)	30 (24)
B2M	381	117	31	34
B2EF	69	16	23	27
B2UTR	46	4	9	22
B3M	13	/	/	0
<b>Skupaj UP FM</b>	<b>1303 (1719)</b>	<b>351</b>	<b>27(20)</b>	<b>26 (21)</b>

Preglednica 2.2: Odzivnost študentov na ankete za ocenjevanje predmetov

Študijski program <sup>1</sup>	Število odprtih anket <sup>2</sup>	Število oddanih anket	Odzivnost 2012/2013 (%)	Odzivnost 2011/2012 (%)
Dodiplomska šola	2617	564	22	24
UNM	784	186	24	25
VSM	1817	375	21	24
VSMP	16	3	19	0
Podiplomska šola	1317	400	30	34
B2M	1177	363	31	35
B2EF	94	17	18	29
B2UTR	40	17	43	28
B3M	6	3	50	
<b>Skupaj UP FM</b>	<b>3934</b>	<b>964</b>	<b>25</b>	<b>26</b>

Opombe k preglednicam: <sup>1</sup>študijski programi: VSM – prvostopenjski visokošolski strokovni študijski program Management, UNM – prvostopenjski univerzitetni študijski program Management, B2M - magistrski študijski program druge stopnje Management, B2EF – magistrski študijski program druge stopnje Ekonomija in finance, B2UTR – magistrski študijski program Upravljanje trajnostnega razvoja, B3M – doktorski študijski program Management – bolonjski; <sup>2</sup>število vpisanih študentov v posamezne študijske programe na dan 20. 11. 2012 in skupno število po stopnji študija – v oklepajih število študentov skupaj z absolventi; <sup>3</sup>v oklepajih odzivnost z upoštevanjem števila študentov skupaj z absolventi.

## 2.2 Rezultati anketiranja

V nadaljevanju predstavljamo ključne rezultate anketiranja študentov. Rezultate predstavljamo v preglednicah s kazalniki, ki najbolj odražajo vidik ocenjevanja. Pri vprašanjih, kjer so študenti podajali oceno strinjanja oziroma podali oceno/stopnjo zadovoljstva s storitvami na petstopenjski lestvici (pri čemer je

predstavljala 5 popolnoma se strinjam, 3 niti-niti, 1 pa sploh se ne strinjam oziroma 5 zelo zadovoljen, 3 srednje, 1 zelo nezadovoljen) ali vpisovali številko, za vsak vidik ocenjevanja podajamo v vsaki preglednici **število v analizi upoštevanih odgovorov (N), povprečno vrednost ocen ( $\mu$ ) in standardni odklon ( $\sigma$ ) kot mero razpršenosti ocen**. Pri vprašanih, kjer so študenti izbirali vnaprej podane odgovore, podajamo število odgovorov (N) in delež v opazovani skupini (%). Študenti so kot odgovor imeli možnost označiti še »ne želim odgovarjati« in »ne poznam«, ti odgovori se v skupnem povprečju ne upoštevajo, zato tudi različne številke respondentov pri posameznih odgovorih. Kjer je to možno, preglednice vsebujejo primerjavo rezultatov za dodiplomsko in podiplomsko šolo ter primerjavo z rezultati prejšnjih študijskih let. Dodatna pojasnila podajamo v komentarjih pod preglednicami.

### Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri

V preglednici 2.3 so predstavljene povprečne ocene zadovoljstva s splošno organiziranostjo študija na UP FM; v sklop ocenjevanja zadovoljstva smo vključili: zadovoljstvo s storitvami referata, knjižnice, založbe, mednarodne pisarne, s prostorskimi pogoji za študij ter zadovoljstvo z urnikom. Prikazane so tudi splošne ocene zadovoljstva z informacijskimi viri na UP FM, med katere smo umestili: Študijski vodnik, publikaciji Dodiplomska in Podiplomska šola, glasilo Magnet, ŠIS – študentski informacijski sistem in spletno stran UP FM.

Preglednica 2.3: Primerjava zadovoljstva z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto

Zadovoljstvo z/s	2012/2013									11/12	10/11	09/10
	Dodiplomski			Podiplomski			Skupaj UP FM			Skupaj UP FM		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	$\mu$	$\mu$	$\mu$
storitvami referata	177	<b>4,07</b>	1,04	130	<b>4,25</b>	0,94	307	<b>4,15</b>	1,0	4,2	4,2	4,2
storitvami knjižnice	123	<b>3,67</b>	1,24	76	<b>3,79</b>	1,05	199	<b>3,72</b>	1,17	3,8	3,9	3,7
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	122	<b>3,77</b>	1,11	74	<b>3,81</b>	0,95	196	<b>3,79</b>	1,05	3,9	3,9	3,8
storitvami založbe	161	<b>3,98</b>	0,90	103	<b>3,96</b>	0,86	264	<b>3,97</b>	0,88	4,1	4,0	3,9
storitvami mednarodne pisarne	86	<b>3,95</b>	0,98	37	<b>4,08</b>	0,72	123	<b>3,99</b>	0,91	4,1	4,1	4,0
prostorskimi pogoji za študij	179	<b>4,22</b>	0,80	135	<b>4,21</b>	0,84	314	<b>4,21</b>	0,82	4,3	4,2	4,2
urniki	179	<b>3,87</b>	1,05	135	<b>4,06</b>	0,90	314	<b>3,95</b>	0,99	4,2	4,0	4,0
študijskim vodnikom	160	<b>4,14</b>	0,86	125	<b>4,15</b>	0,78	285	<b>4,15</b>	0,83	4,2	4,2	4,3
publikacijo Dodiplomska šola	144	<b>4,15</b>	0,85	-	-	-	144	<b>4,15</b>	0,85	4,3	4,2	4,3
publikacijo Podiplomska šola	-	-	-	112	<b>4,13</b>	0,78	112	<b>4,13</b>	0,78	4,2	4,0	4,1
glasilom Magnet	108	<b>4,13</b>	0,80	79	<b>3,99</b>	0,84	220	<b>4,13</b>	0,79	4,1	4,1	4,0
študentskim informacijskim sistemom	179	<b>4,37</b>	0,81	132	<b>4,39</b>	0,71	311	<b>4,38</b>	0,76	4,4	4,4	4,4
spletno stranjo UP FM	177	<b>4,34</b>	0,75	134	<b>4,34</b>	0,69	311	<b>4,34</b>	0,73	4,3	4,3	4,3

Študenti dodiplomske in podiplomske šole so v povprečju zadovoljni z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM, večina ocen se giblje okoli prav dobro 4, le z opremljenostjo in storitvami knjižnice so nekoliko manj zadovoljni. Večina ocen je v primerjavi s preteklimi leti ostala na enaki ravni oz. odstopajo le malenkostno. Najbolj so študenti, tudi letos, zadovoljni s študentskim informacijskim sistemom in spletno stranjo, zelo visoko ocenjujejo tudi prostorske pogoje za študij.

### Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev

V preglednici 2.4 predstavljamo povprečne ocene trditev o pedagoškem delu visokošolskih učiteljev in sodelavcev pri predmetih; podajamo primerjavo med obema stopnjama študija in med ocenami za dve študijski leti. Anketiranci so ocene podali za predmete, ki so jih v študijskem letu 2012/2013 pozitivno

opravili. Ocene so podali za visokošolske učitelje in sodelavce, ki so sodelovali pri izvedbi in načrtovanju predmeta. Individualne izpise smo posredovali vsem posameznim ocenjenim učiteljem in sodelavcem. V nadaljevanju predstavljamo agregirane rezultate glede na stopnjo študija.

Preglednica 2.4: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za UP FM

Izvajalec:	Dodiplomski			Podiplomski			Skupaj			11/12
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	$\mu$
nas je seznanil-a s cilji predmeta.	784	<b>4,69</b>	0,65	690	<b>4,68</b>	0,65	1474	<b>4,68</b>	0,65	4,6
je predstavil-a uporabnost študijskih vsebin.	790	<b>4,58</b>	0,76	688	<b>4,62</b>	0,77	1478	<b>4,60</b>	0,77	4,6
razlaga jasno.	791	<b>4,45</b>	0,91	691	<b>4,61</b>	0,77	1482	<b>4,52</b>	0,85	4,5
razlaga sistematično.	791	<b>4,43</b>	0,91	690	<b>4,54</b>	0,81	1481	<b>4,48</b>	0,87	4,5
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	792	<b>4,53</b>	0,84	684	<b>4,65</b>	0,72	1476	<b>4,59</b>	0,79	4,6
povezuje vsebine predmeta s prakso.	789	<b>4,49</b>	0,86	690	<b>4,58</b>	0,83	1479	<b>4,53</b>	0,85	4,5
spodbuja razpravo in sodelovanje študentov.	791	<b>4,50</b>	0,82	681	<b>4,53</b>	0,87	1472	<b>4,52</b>	0,74	4,5
vzpostavil-a je korekten odnos s študenti.	792	<b>4,56</b>	0,77	684	<b>4,65</b>	0,77	1476	<b>4,60</b>	0,77	4,6
na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a.	790	<b>4,64</b>	0,70	683	<b>4,70</b>	0,69	1473	<b>4,67</b>	0,69	4,7
na predavanja/vaje prihaja pravočasno.	790	<b>4,64</b>	0,80	685	<b>4,78</b>	0,62	1475	<b>4,72</b>	0,72	4,8
dostopen-a je v času govornih ur oz. po dogovoru.	622	<b>4,61</b>	0,75	473	<b>4,71</b>	0,74	1095	<b>4,65</b>	0,75	4,7
odziva se na e-pošto.	669	<b>4,55</b>	0,89	506	<b>4,64</b>	0,82	1175	<b>4,59</b>	0,86	4,7
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	775	<b>4,26</b>	1,04	679	<b>4,44</b>	1,0	1454	<b>4,34</b>	1,02	4,3

Ugotavljamo, da so anketirani študenti v povprečju zadovoljni z delom in odnosom visokošolskih učiteljev, saj je najnižja povprečna ocena 4,26. Najvišjo povprečno oceno ima trditev, da učitelj prihaja na predavanja pravočasno in je na predavanjih in vajah pripravljen. Zelo visoko ocenjujejo dostopnost učiteljev, pa tudi sicer delo učiteljev ocenjujejo kot zelo dobro. Glede na študijsko leto 2011/2012 so ocene pri vseh vidikih ocenjevanja ostale na enaki ravni, le pri odzivnosti na e-pošto zaznamo nekoliko nižjo oceno. Med anketiranimi študenti dodiplomske in podiplomske šole je zaznati rahle razlike v posameznih vidikih ocenjevanja: npr. za jasnost in sistematičnost razlage, ki je pri podiplomskih študentih ocenjena nekoliko nižje, za povezovanje predmetov s prakso, prav tako so razlike v ocenjevanju glede odnosa do študentov, pravočasnosti prihodov na predavanja, dostopnosti ter odzivnosti, kar so dodiplomski študenti ocenili nekoliko slabše v primerjavi z podiplomskimi študenti.

### Ocena predmetov

Anketiranci so ocenjevali organiziranost predavanj in vaj, seznanjenost z načini in kriteriji preverjanja znanja, študijske vsebine, dopolnjevanje dela z e-učilnico in zahtevnost predmeta. S posameznim vidikom izvedbe predmetov so anketiranci v povprečju zadovoljni, izjema je ocena zahtevnosti vsebin predmeta, kjer se ocena bliža nevtralni. S trditvijo, da je izpit pretirano zahteven glede na vsebino predmeta, se študenti ne strinjajo, ampak se bolj nagibajo k nevtralnemu stališču. Ostale povprečne ocene so precej nad 4, kar kaže na splošno zadovoljstvo. Splošna ocena predavanj in vaj je na petstopenjski lestvici višja od 4, ocene pa so v povprečju razpršene pod ena, iz česar lahko sklepamo, da so anketirani študenti v povprečju zadovoljni z izvedbo predmetov. Podiplomski študenti v primerjavi z dodiplomskimi boljše ocenjujejo seznanjenost s kriteriji ocenjevanja, uporabnost in zanimivost vsebin, pa tudi večjo zahtevnost vsebin. Podiplomski študenti višje

ocenjujejo delo v e-učilnici, dodiplomski študenti pa v primerjavi s podiplomskimi bolj ocenjujejo koristnost e-učilnice. Prav tako je njihova splošna ocena predavanj in vaj višja. Vse povprečne ocene so v primerjavi z lanskim letom ostale enake ali so se povišale. Pregled ocen je v preglednici 2.5.

Preglednica 2.5: Ocena predmetov UP FM

Trditev	Dodipl.			Podipl.			Skupaj UP FM			11/12
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	$\mu$
Delo pri predavanjih/vajah poteka urejeno in organizirano.	546	<b>4,57</b>	0,68	393	<b>4,59</b>	0,74	939	<b>4,58</b>	0,71	4,5
Seznajeni smo bili s kriteriji ocenjevanja pri predmetu.	550	<b>4,68</b>	0,64	393	<b>4,73</b>	0,61	943	<b>4,70</b>	0,63	4,6
Izvedba predmeta se je ujemala z načrtom predmeta.	533	<b>4,63</b>	0,64	378	<b>4,61</b>	0,70	911	<b>4,62</b>	0,66	4,6
Studijske vsebine so uporabne.	550	<b>4,34</b>	0,83	393	<b>4,45</b>	0,83	943	<b>4,39</b>	0,84	4,3
Studijske vsebine so zanimive.	550	<b>4,22</b>	0,91	393	<b>4,42</b>	0,87	943	<b>4,30</b>	0,90	4,2
Studijske vsebine so zahtevne.	550	<b>3,79</b>	1,10	393	<b>3,88</b>	1,02	943	<b>3,83</b>	1,07	3,8
V e-učilnici so bile objavljene koristne informacije za predmet.	534	<b>4,21</b>	1,05	381	<b>4,37</b>	1,01	915	<b>4,27</b>	1,03	4,2
Izvajalec je pedagoško delo dobro dopolnjeval z delom v e-učilnici.	535	<b>4,12</b>	1,12	376	<b>4,28</b>	1,08	911	<b>4,19</b>	1,10	4,2
Izpit je bil pretirano zahteven glede na vsebino predmeta.	542	<b>3,33</b>	1,21	392	<b>3,26</b>	1,17	934	<b>3,30</b>	1,19	3,3
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	536	<b>4,35</b>	0,78	392	<b>4,43</b>	0,85	933	<b>4,39</b>	0,81	4,3

Anketiranci so posebej podali tudi splošno oceno predmeta. Na petstopenjski lestvici, pri čemer je 5 zelo visoka 1 pa zelo nizka, je povprečna ocena predmetov 4,19, kar se rahlo razlikuje od splošne ocene izvedbe predavanj in vaj, ki je višja, opazno je tudi rahlo razhajanje med tema vidikoma ocenjevanja pri študentih dodiplomske in podiplomske šole, vendar ne predstavlja statistično značilno različnega povprečja.

Preglednica 2.6: Splošna povprečna ocena predmetov

Vidik ocenjevanja	2012/2013								
	Dodiplomski			Podiplomski			Skupaj UP FM		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Splošna ocena predmetov	553	<b>4,12</b>	0,81	394	<b>4,28</b>	0,85	947	<b>4,19</b>	0,83

Študenti so lahko podali tudi komentarje glede izvedbe predmetov ter dela in odnosa izvajalcev; te v celoti podajamo v podrobnejši analizi v prilogi 1. Komentarjev je bilo v primerjavi s številom odgovorov razmeroma malo, dodiplomskih okoli šestdeset, podiplomskih pa okoli osemdeset. Večinoma so študenti v komentarjih pohvalili izvedbo in/ali izvajalce, nekaj je bilo tudi graje in kritičnih pripomb, zlasti glede organiziranosti predavanj in podajanja vsebine.

### Obisk predavanj

Anketiranci so označili poglobljen razlog za obiskovanje predavanj in vaj ter frekvenco obiska. Rezultati so podani v preglednicah 2.7 in 2.8, predstavljeni pa so ločeno glede na stopnjo študija in skupno za UP FM.

Preglednica 2.7: Razlogi za obiskovanje predavanj in vaj

Razlog za obisk predavanj in vaj	Dodipl.		Podipl.		Skupaj UP FM	
	N	%	N	%	N	%
zanimiva	34	6,3	60	15,3	94	10,1
koristna	138	25,7	59	15,1	197	21,3
obvezna	93	17,4	51	13,0	144	15,5
zanimiva in koristna	258	<b>48,1</b>	217	<b>55,5</b>	475	<b>51,2</b>



drugo	13	2,4	4	1,0	17	1,8
Skupaj	391	100	536	100	927	100

Nekaj več kot polovica vseh anketiranih študentov je predavanja obiskovala, ker so bila zanimiva in koristna, okoli petina pa le zaradi koristnosti, slednjih je med dodiplomskimi študenti četrtina. V primerjavi z dodiplomskimi manjši delež podiplomskih študentov obiskuje predavanja, ker so obvezna.

Preglednica 2.8: Pogostost obiskovanja predavanj in vaj

Prisotnost na predavanjih	Dodipl.		Podipl.		Skupaj UP FM	
	N	%	N	%	N	%
0 %	6	1	0	0	6	1
nad 0 % do 20 %	9	2	5	1	14	1
nad 20 % do 40 %	14	3	9	2	23	2
nad 40 % do 60 %	29	5	22	6	51	5
nad 60 % do 80 %	72	13	36	9	108	11
nad 80 % do 100%	425	77	323	82	748	79

Največ študentov, na obeh stopnjah okrog 80 %, obiskuje skoraj vsa predavanja, okrog 90 % študentov pa obiskuje več kot 60 % predavanj in vaj. Na podiplomski šoli med anketiranimi ni bilo študentov, ki sploh ne bi obiskovali predavanj.

### Študijska obremenitev študentov

Anketiranci so v skladu z Merili za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS (Ur. l. RS, št. 124/2004) pri vsakem predmetu ocenili tudi svojo študijsko obremenitev. Oceno so podali v obliki ur, porabljenih za posamezne vidike študijskega procesa: obisk predavanj in vaj, študij literature, pripravo izdelkov ter pripravo na preverjanje znanja. Rezultati so podani v preglednici 2.9. Pri dejanski analizi študijske obremenitve je treba upoštevati, da Merila za povprečno oceno 8 predidevajo obremenitev 25–30 ur dela študenta na kreditno točko (KT) študijske obveznosti.

Preglednica 2.9: Dejanska obremenitev študentov

Število porabljenih ur za:	Dodipl.			Podipl.			Skupaj UP FM		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
obiskovanje predavanj in vaj	564	<b>38,2</b>	36,1	400	<b>33,5</b>	23,9	964	<b>36,3</b>	31,73
študij literature in drugih virov	522	<b>20,9</b>	29	394	<b>29,6</b>	32,4	964	<b>23,4</b>	30,49
pripravo pisnih izdelkov in drugih nalog	474	<b>17,2</b>	24,2	373	<b>27,2</b>	22,1	964	<b>19,0</b>	23,39
pripravo na preverjanje znanja (kolokviji, izpit, ustni nastopi)	529	<b>24,2</b>	33,1	377	<b>31,5</b>	33,4	964	<b>25,6</b>	33,00
Skupna obremenitev	564	<b>100,5</b>		400	<b>121,8</b>		964	<b>104,3</b>	
število KT po predmetih		<b>6,7</b>			<b>9,0</b>			<b>7,2</b>	
relativna obremenitev <sup>1</sup>		<b>15</b>			<b>13,53</b>			<b>14,49</b>	
<b>Obremenitev glede na Merila ECTS<sup>2</sup></b>		<b>54,5%</b>			<b>56,5%</b>			<b>52,7%</b>	

Opombe: <sup>1</sup>kazalnik: skupna obremenitev/število KT pri predmetu; <sup>2</sup>kazalnik je bil izračunan upoštevajoč srednjo vrednost normativne obremenitve po KT (relativna obremenitev/27,5)

Anketirani študenti ocenjujejo, da v povprečju za opravljanje vseh obveznosti pri opravljenih predmetih porabijo nekoliko več kot 52 % predvidenih ur glede na obseg predmetov v KT, podiplomski študenti ocenjujejo, da porabijo nekoliko več časa za študij kot dodiplomski študenti. Tako dodiplomski kot podiplomski študenti so, glede na Merila ECTS, podobremenjeni. Študenti pri tem pripominjajo, da zelo »čez palec« in na pamet navajajo, koliko ur so porabili za študij, zato je navedbo in oceno skupne obremenitve treba vzeti nekoliko z rezervo. Fakulteta bi morala za bolj zanesljivo analizo pristopiti k obširnejši analizi.

**Ocena in uporaba študijskega gradiva**

Študijsko gradivo so anketiranci ocenili glede na dostopnost in uporabnost pri izpitu, označili pa so tudi, katere vrste gradiv uporabljajo pri študiju za posamezen predmet. Rezultati glede na stopnjo študija so predstavljeni v preglednicah 2.10 in 2.11.

Preglednica 2.10: Ocena študijskega gradiva

Študijsko gradivo:	Dodipl.			Podipl.			Skupaj UP FM		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
- je v celoti dostopno v knjižnici ali v e-učilnici.	542	4,27	1,06	385	4,29	1,04	927	4,28	1,05
- je razumljivo.	550	4,31	0,89	390	4,49	0,75	940	4,38	0,84
- zadostuje za pripravo na izpit.	548	4,40	0,93	390	4,48	0,83	938	4,43	0,89
- smo predelali na predavanjih/vajah.	545	4,45	0,84	388	4,40	0,85	933	4,43	0,85

Ocene vseh vidikov študijskega gradiva so zelo dobre, nad 4,2 na petstopenjski lestvici. Podiplomski študenti v povprečju gradivo ocenjujejo nekoliko bolje kot dodiplomski.

Med vsemi anketiranci jih največ, nad 90 %, uporablja zapiske predavanj, podiplomski študenti uporabljajo tudi pretežno vire, ki jih posredujejo predavatelji, medtem ko veliko manj dodiplomskih študentov uporablja te vire. V manjši meri uporabljajo delovne zvezke in učbenike UP FM. Študenti veliko virov poiščejo tudi sami v najrazličnejših bazah, take vire v povprečju uporablja trideset odstotkov več podiplomskih študentov. Pri uporabi gradiv opazimo glede na stopnjo študija velike razlike.

Preglednica 2.11: Uporaba gradiv pri študiju

Pri študiju uporabljam:	Dodipl.		Podipl.		Skupaj UP FM	
	N	%	N	%	N	%
- učbenik UP FM	272	49,9	130	34	402	43,4
- delovne zvezke UP FM	159	29,1	51	13,4	210	22,7
- zapiske predavanj	499	90,7	368	94,6	867	92,3
- vire, ki so jih posredovali izvajalci	418	74,1	371	95,4	789	84,2
- vire, ki jih sam-a najdem (revije, podatkovne baze, internet, ...)	286	50,7	347	89,9	633	67,9

**Uresničitev pričakovanj v zvezi s študijem**

V preglednici 2.12 predstavljamo, v kolikšni meri študij na UP FM zadovoljivo izpolnjuje pričakovanja anketiranih študentov. Anketirani so ocenjevali uresničitev pričakovanj na lestvici od 1 do 5 kjer 1 pomeni sploh ne izpolnjuje, 2 – ne izpolnjuje zadovoljivo, 3 – niti/niti, 4 – zadovoljivo izpolnjuje in 5 – popolnoma izpolnjuje. Rezultate predstavljamo za dodiplomsko in podiplomsko šolo s primerjavo rezultatov glede na tri pretekla študijska leta.

Preglednica 2.12: Primerjava uresnitve pričakovanj študija glede na stopnjo študija in študijsko leto

Vidik ocenjevanja	2012/2013									Skupaj UP FM 11/12	Skupaj UP FM 10/11	Skupaj UP FM 09/10
	Dodiplomski			Podiplomski			Skupaj UP FM					
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$			
Izpolnitev pričakovanj	178	4,01	0,80	135	3,99	0,79	313	4,00	0,79	4,0	4,0	4,0

Obe skupini študentov izražata zadovoljivo izpolnjevanje pričakovanj v zvezi s študijem. Primerjava ocen anketiranih študentov – dodiplomske in podiplomske – pokaže, da oboji v povprečju izražajo enako zadovoljstvo/izpolnjevanje pričakovanj v zvezi s študijem. Primerjava z rezultati prejšnjih študijskih let kaže, da ocene izpolnitve pričakovanj študija ostajajo enake vsa leta.

**Zaposlenost študentov**

Študente smo v anketi povprašali tudi o vrsti dela, ki ga ob študiju opravljajo, in obsegu dela v urah na teden. V preglednici 2.13 predstavljamo primerjavo med obema stopnjama študija in primerjavo z rezultati preteklega leta. Ker ne gre za podajanje ocen, predstavljamo samo frekvence in deleže posameznih odgovorov. Podatki o vrsti in obsegu zaposlitve so smiselni v povezavi s podatki o obremenitvi študentov in njihovi uspešnosti (prehodnost, povprečno število pristopov k izpitu, povprečen čas študija), ki so predstavljeni v poročilu o izobraževanju.

Primerjava med rezultati anketiranja v študijskem letu 2012/2013 in predhodnem študijskem letu kaže, da se je nekoliko zmanjšalo število anketiranih študentov z redno zaposlitvijo. Delež anketirancev, ki opravljajo občasno študentsko delo, se na ravni fakultete ni bistveno zmanjšal, glede na preteklo leto pa se je struktura spremenila tako, da manj dodiplomskih študentov občasno opravlja študentsko delo, več pa je podiplomskih študentov, ki občasno opravljajo študentsko delo. Najbolj se je tako na dodiplomski kot na podiplomski ravni povečal delež študentov, ki nimajo zaposlitve. Glede obsega zaposlitve je med anketiranci dodiplomske šole opaziti pomembno zmanjšanje deleža študentov s 40-urno obremenitvijo v primerjavi z lanskim letom, delež tistih, ki delajo med 30 in 40 ur, se je več kot prepopolnil med dodiplomskimi študenti, med podiplomskimi pa je v primerjavi z lanskim letom opaziti precejšen porast tega deleža. Med podiplomskimi študenti je opaziti tudi izrazitejši padec deleža študentov, ki delajo med 20 in 30 ur, hkrati se je med dodiplomskimi študenti povečal delež študentov, ki delajo med 10 in 20 ur.

Preglednica 2.13: Vrsta in obseg zaposlitve anketiranih študentov (strukturni deleži v %) – primerjava 2012/2013 in 2011/2012

	2012/2013			2011/2012		
	Dodipl.	Podipl.	Skupaj FM	Dodipl.	Podipl.	Skupaj FM
<b>Vrsta zaposlitve</b>						
redno delovno razmerje	10	62,0	32,5	10,9	68,6	36,9
pogodbeno delo	0,6	5,1	2,5	2,6	6,3	4,3
občasno študentsko delo	61,7	22,6	44,8	64,8	18,9	44
nimam zaposlitve	27,8	10,2	20,2	21,8	6,3	14,8
skupaj	100	100	100	100	100	100
<b>Obseg zaposlitve</b>						
nad 40 ur dela	17,2	43,8	28,7	11,4	44,7	26,4
40 ur dela	10,6	9,5	10,1	17,6	11,3	14,8
med 30 in 40 urami dela	15,6	5,1	11,0	47,1	1,3	9,9
med 20 in 30 urami dela	6,7	28,5	16,1	9,3	34,0	20,5
med 10 in 20 urami dela	20,6	5,8	14,2	16,1	3,1	10,2
manj kot 10 ur dela	29,4	7,3	19,9	28,5	5,7	18,2
skupaj	100	100	100	100	100	100

Opomba: V preglednici je za posamezno kategorijo predstavljen odstotek študentov, ki pripada tej kategoriji.

### 3 PRILOGA 1 – PODROBNE ANALIZE

V prilogi podajamo v preglednicah podrobne analize posameznih opazovanih pojavov.

#### ŠTUDENTI DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE

Preglednica 3.1: Zadovoljstvo rednih študentov dodiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM

Zadovoljstvo z/s	KP			CE			ŠL		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	67	3,82	1,0	30	3,50	1,3	13	3,77	1,1
storitvami knjižnice	66	3,80	1,1	32	3,38	1,5	13	3,38	1,5
storitvami mednarodne pisarne	43	3,67	1,0	26	4,15	1,0	13	4,31	0,8
prostorski in materialni pogoji za študij	76	3,91	0,9	57	4,49	0,6	27	4,48	0,6
storitvami referata	74	3,53	1,0	57	4,75	0,5	27	4,30	0,7
urniki	76	3,84	1,0	57	3,89	1,0	27	3,89	1,1
storitvami založbe	74	3,86	1,0	49	4,10	0,9	21	3,95	0,9
publikacijo Dodiplomska šola	59	4,08	0,8	50	4,20	0,8	21	4,38	0,7
glasilom Magnet	44	4,00	0,8	36	4,19	0,9	18	4,28	0,7
študentskim informacijskim sistemom	76	4,25	0,9	57	4,58	0,7	27	4,41	0,7
spletno stranjo UP FM	75	4,29	0,7	56	4,39	0,9	27	4,52	0,6
študijskim vodnikom	68	3,99	0,9	50	4,32	0,8	24	4,25	0,7

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; KP – študijsko središče Koper, CE – študijsko središče Celje; N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  - povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Preglednica 3.2: Zadovoljstvo izrednih študentov dodiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM

Zadovoljstvo z/s	KP			CE			ŠL		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	8	4,38	0,5	1	1,00	.	3	4,67	0,6
storitvami knjižnice	8	4,25	0,7	1	1,00	.	3	4,67	0,6
storitvami mednarodne pisarne	3	4,33	1,2	0	.	.	1	5,00	
prostorskimi pogoji za študij	12	4,08	1,2	3	4,67	0,6	4	4,50	0,6
storitvami referata	12	3,42	1,6	3	4,67	0,6	4	4,50	0,6
urniki	12	3,67	1,4	3	3,33	2,1	4	5,00	0,0
storitvami založbe	11	4,09	0,5	2	3,50	0,7	4	4,50	0,6
publikacijo Dodiplomska šola	9	3,78	1,2	2	3,50	0,7	3	4,67	0,6
glasilom Magnet	5	4,20	0,8	3	3,67	0,6	2	5,00	0,0
študentskim informacijskim sistemom	12	4,25	0,8	3	3,33	2,1	4	4,75	0,5
spletno stranjo UP FM	12	4,00	0,9	3	4,00	1,0	4	4,75	0,5
študijskim vodnikom	11	3,91	1,2	3	4,00	1,0	4	4,75	0,5

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; KP – študijsko središče Koper, CE – študijsko središče Celje, ŠL – študijsko središče Škofja Loka; N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  – povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Preglednica 3.3: Zadovoljstvo študentov dodiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po študijskih programih

Zadovoljstvo z/s	UN05			VS05		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	40	3,70	1,2	81	3,81	1,1
storitvami knjižnice	41	3,68	1,3	81	3,68	1,2
storitvami mednarodne pisarne	25	3,80	1,2	60	4,02	0,9
prostorskimi pogoji za študij	54	4,26	0,9	124	4,20	0,8
storitvami referata	53	4,09	1,2	123	4,07	1,0
urniki	54	3,91	1,1	124	3,87	1,0
storitvami založbe	49	3,90	1,0	111	4,02	0,9
publikacijo Dodiplomska šola	43	4,05	0,8	100	4,20	0,9
glasilom Magnet	32	4,03	0,8	75	4,17	0,8
študentskim informacijskim sistemom	54	4,33	0,8	124	4,40	0,8
spletno stranjo UP FM	53	4,23	0,8	123	4,40	0,7
študijskim vodnikom	47	4,09	0,8	112	4,17	0,9

Preglednica 3.4: Zadovoljstvo študentov dodiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – skupni pregled

Zadovoljstvo z/s	redni			izredni		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	110	3,73	1,1	12	4,17	1,1
storitvami knjižnice	111	3,63	1,2	12	4,08	1,2
storitvami mednarodne pisarne	82	3,93	1,0	4	4,50	1,0
prostorskimi in materialnimi pogoji za študij	160	4,21	0,8	19	4,26	1,0
storitvami referata	158	4,10	1,0	19	3,84	1,4
urniki	160	3,87	1,0	19	3,89	1,4
storitvami založbe	144	3,96	0,9	17	4,12	0,6
publikacijo Dodiplomska šola	130	4,18	0,8	14	3,93	1,1
glasilom Magnet	98	4,12	0,8	10	4,20	0,8
študentskim informacijskim sistemom	160	4,39	0,8	19	4,21	1,0
spletno stranjo UP FM	158	4,37	0,7	19	4,16	0,8
študijskim vodnikom	142	4,15	0,8	18	4,11	1,1

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  - povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Preglednica 3.5: Zadovoljstvo študentov podiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po študijskih programih

Zadovoljstvo z/s	B2M			B2EF			B2UTR		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	63	3,81	1,0	8	3,75	1,0	3	4,00	0,0
storitvami knjižnice	63	3,79	1,1	10	3,80	0,9	3	3,67	1,5
storitvami mednarodne pisarne	33	4,09	0,7	2	4,50	0,7	2	3,50	0,7
prostorskimi in materialnimi pogoji za študij	115	4,32	0,7	16	3,81	1,0	4	2,50	1,0
storitvami referata	112	4,30	0,9	14	4,21	0,8	4	3,00	1,2
urniki	115	4,14	0,8	16	4,06	0,7	4	1,75	0,5
storitvami založbe	89	3,97	0,9	11	4,00	0,9	3	3,67	0,6
glasilom Magnet	66	4,03	0,8	10	3,70	0,8	3	4,00	1,0
publikacijo Podiplomska šola	96	4,20	0,7	12	3,83	0,9	4	3,50	1,3
študentskim informacijskim sistemom	113	4,49	0,6	16	3,81	0,9	3	4,00	1,0
spletno stranjo UP FM	114	4,39	0,7	16	3,94	0,8	4	4,25	0,5
študijskim vodnikom	107	4,22	0,7	14	3,79	1,1	4	3,50	1,3

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; B2M – magistrski študijski program 2. stopnje Management; B2EF – magistrski študijski program 2. stopnje Ekonomija in finance; B2UTR - magistrski študijski program 2. Stopnje Upravljanje trajnostnega razvoja; N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  - povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Preglednica 3.6: Zadovoljstvo študentov podiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po načinu študija

Zadovoljstvo z/s	redni			izredni		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	20	4,00	0,9	1	4,00	.
storitvami knjižnice	21	3,95	1,0	2	4,00	1,4
storitvami mednarodne pisarne	11	4,55	0,5	0	.	.
prostorskimi in materialnimi pogoji za študij	48	4,35	0,7	2	5,00	0,0
storitvami referata	43	4,42	0,6	2	5,00	0,0
urniki	48	4,10	0,9	2	5,00	0,0
storitvami založbe	33	4,06	1,0	1	5,00	.
glasilom Magnet	23	4,00	0,9	0	.	.
publikacijo Podiplomska šola	40	4,23	0,7	2	4,50	0,7
študentskim informacijskim sistemom	47	4,55	0,6	2	4,00	1,4
spletno stranjo UP FM	48	4,48	0,6	2	4,50	0,7
študijskim vodnikom	45	4,29	0,7	2	4,50	0,7

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  - povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Preglednica 3.7: Zadovoljstvo študentov podiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po študijskih središčih

Zadovoljstvo z/s	Koper			Celje			Škofja Loka		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	31	3,71	0,8	22	3,77	1,2	20	4,00	0,9
storitvami knjižnice	32	3,63	1,0	21	3,86	1,2	21	3,95	1,0
storitvami mednarodne pisarne	11	3,64	0,5	15	4,07	0,8	11	4,55	0,5
prostorskimi in materialnimi pogoji za študij	34	4,03	0,9	51	4,16	0,9	48	4,35	0,7
storitvami referata	34	3,41	1,1	51	4,65	0,7	43	4,42	0,6
urniki	34	3,82	1,1	51	4,14	0,7	48	4,10	0,9
storitvami založbe	31	3,81	0,8	38	3,97	0,8	33	4,06	1,0
glasilom Magnet	22	3,86	0,8	34	4,06	0,9	23	4,00	0,9
publikacijo Podiplomska šola	28	3,79	0,9	42	4,26	0,7	40	4,23	0,7
študentskim informacijskim sistemom	33	4,15	0,8	50	4,42	0,7	47	4,55	0,6
spletno stranjo UP FM	34	4,18	0,7	50	4,30	0,7	48	4,48	0,6
študijskim vodnikom	31	3,74	0,9	47	4,28	0,6	45	4,29	0,7

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; KP – študijsko središče Koper, CE – študijsko središče Celje, ŠL – študijsko središče Škofja Loka; N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  - povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Preglednica 3.8: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za dodiplomsko šolo

Učitelj-ica /sodelavec-ka:	Redni						Izredni					
	UN05			VS05			VS05			UN05		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
nas je seznanil-a s cilji predmeta	236	4,53	0,8	483	4,75	0,6	41	4,83	0,4	21	4,90	0,3
je predstavil-a uporabnost študijskih vsebin	240	4,35	0,9	484	4,67	0,7	42	4,74	0,5	21	4,81	0,5
razlaga razumljivo	247	4,28	1,0	479	4,49	0,9	41	4,73	0,5	21	4,76	0,6
razlaga sistematično	247	4,29	1,0	479	4,46	0,9	41	4,71	0,6	21	4,76	0,5
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja	247	4,40	0,9	479	4,56	0,8	42	4,79	0,5	21	4,76	0,5
povezuje vsebine predmeta s prakso	247	4,33	0,9	476	4,55	0,8	42	4,50	1,0	21	4,86	0,5
spodbuja razpravo in sodelovanje študentov	246	4,33	0,9	480	4,57	0,8	41	4,68	0,6	21	4,67	0,9
vzpostavil-a je korekten odnos s študenti	247	4,33	0,9	480	4,65	0,7	41	4,76	0,5	21	4,81	0,7
na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a	247	4,52	0,7	480	4,68	0,7	39	4,82	0,5	21	4,86	0,5
na predavanja/vaje prihaja pravočasno	247	4,49	0,9	479	4,69	0,8	40	4,90	0,3	21	4,90	0,3
dostopen-a je v času govorilnih ur oz. po dogovoru	186	4,44	0,9	386	4,66	0,7	35	4,83	0,4	12	4,92	0,3
odziva se na e-pošto	202	4,34	1,0	404	4,64	0,8	43	4,63	1,0	17	4,88	0,3
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem-ko	238	4,03	1,1	470	4,33	1,0	43	4,53	0,8	21	4,43	1,0

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; VS05 – prvostopenjski visokošolski strokovni program Management; UN05 – prvostopenjski univerzitetni študijski program Management; N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  - povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

### 3.1.1 Komentarji k oceni izvedbe predmeta in pedagoškega dela – dodiplomska šola

- Predavateljica je splošno super, zanimiva in poštena ter dosledna, edino kar je res moteče in nedopustno je njeno zamujanje.
- Všeč mi je bilo način izvedbe predmeta
- Profesorica je bila preveč zmedena in ponavadi ne jasna pri navodilih.
- Super je.
- všeč mi je bilo ker sem hitro dobila odgovor ki me je zanimal.
- Prestrog kriterij ocenjevanja
- Predavatelj mi je izjemno simpatičen, saj je zelo dostopen in prijazen ter vedno pripravljen pomagati
- Potreboval bi malo več življenja, ker razlaga peveč monotono.
- Všeč mi je njegovo dobra razlaga s primeri, sproščenost, razumljivo govori
- Izvajalec je predaval korektno, všeč mi je bilo da smo naloge reševali in da je bilo tam vse razloženo.
- Vse mi je bilo všeč.
- Vse mi je bilo všeč.
- Vse mi je bilo všeč.
- Manj vaj v e-učilnici.



- Sproščen predavatelj, kateri govori razločno, zanimivo, povdarja z tonom pomembne stvari. Prav tako nam je razložil veliko stvari iz prakse, tako smo si lahko lažje predstavljali stvari.
- Všeč mi je bilo.
- Pri tem predmetu mi je bilo najbolj všeč predavanje profesorja. Namreč predmet je veliko boljše in zanimivo poslušati, ko ima predavatelj izkušnje iz prakse. Tako študentje dobimo tudi občutek in nasvete, ki nas znajo spremljati v nadaljnjem poslovnem.
- Da bolj zbrano izvede predavanja in da ne razglablja o svojih življenjskih pripetljajih, ki niso povezani z računovodstvom!
- Predlagal bi bolj sistematično in urejeno razlago pojmov in vsebin. Ko navajamo pojme vsakega opišemo in vse povežemo v smiselno celoto. Vveč sem odnesel z iskanjem razlag doma kot na predavanjih. Na žalost.
- Več praktičnih, življenjskih primerov.
- Všeč mi je bila temeljita, potrpežljiva razlaga računskih vaj, vse lepo spotoma.
- Mislim, da bi se dalo tak predmet narediti veliko bolj zanimivega, predvsem pa vaje, ki bi lahko bolj praktično uravnane in nam dale neko znanje za kariero, katerega pa žal od tega predmeta nismo dobili.
- Motilo me je njeno konstantno zamujanje na predavanja, na kolokvije, na vrnitev popravljenih kolokvijev in izpitov in na neodgovarjanje mailov, drugače je bila v razredu zelo uredu
- Sigurno najboljši izvajalec vaj letos. Od vseh predavateljev pri tem predmetu je snov razložil neprimerljivo boljše kot ostala predavatelja. Popolnoma korekten, prijazen, strpen in predvsem snov razloži tako da se jo razume. Več takih oz. več njega.
- Všeč mi je bilo, da je vedno razložila primer, če si jo vprašal.
- Motilo me je vse delal prehitro!
- Všeč mi je bil način dela in razumljivi primeri,
- Me je motilo njegovo osenjevanje glede na to da ni bilo konkretne literature in le zapiski predavanj se mi je zdelo pretirano strogo.
- Zahtevnost bi morali bistveno zvišati (izpit + predavanja oz. sprotno delovanje).
- Všeč mi je bilo način izvedbe predmeta
- Brez dvomov najboljši profesor na tej univerzi do zdaj - in ne mislim v klasičnem študentskem (lenobnem) pomenu. Potrebno je delati, ker pa s študenti dela tudi profesor, je to delo dosti bolj nagrajujoče. Končna ocena je realen prikaz znanja.
- Predlagala bi, da predavatelj, ko rešuje naloge, pusti nekaj časa tudi študentom, da rešijo nalogo in šele nato pove končni rezultat, tako študenti tudi sodelujejo in sproti delajo in ugotavljajo, kaj razumejo in kaj ne.
- Super izvajalec.
- Zelo všečen način predavanja in vodenja ur!
- Ne zna razložiti kaj želi od študentov, še manj pa zna razumljivo razložiti navodila za delo!
- Meni osebno eden najboljših predavateljev.
- Odličen in zanimiv profesor. Predlagal bi, naj nadaljuje s svojim načinom predavanj.
- ZANIMIVO PREDAVANJE.
- DOBER PREDAVATELJ.
- DOBRA RAZLAGA.
- Motilo me je, da je prehitro razlagal, saj je mnogim matematika težje razumljiva.
- Super izvajalec.
- Všeč mi je bilo, da je profesor z veseljem odgovarjal na naša vprašanja tudi, če so ta bila "logična". Ter, da je ob nerazumevanju neke snovi to še enkrat razložil, pa še enkrat, če je bilo potrebno, dokler nismo vsi razumeli.
- Morda preveč razlaga o svojem delu in praksi ki jo je imel in jo ima v podjetjih tudi kadar to ni v kontekstu, je preveč dominanten in študentom ne pusti da pridemo sami do zaključkov ali razmišljamo o nečem, ker kr fura svoj sistem pa svojo temo...
- Je odlična predavateljica, ob razlagi snovi pove tudi kakšen praktični primer, pripravljena je odgovoriti na vprašanja in razjasniti dvome, če jih imamo glede razumevanja snovi...
- Dobra izvedba predmeta.

- Odličen predavatelj, nauči te to kar potrebuješ in ni zgolj teoretik, predstavi uporabni vidik vsake posamezne snovi v praksi. Eden najboljših prof. na FM.
- Profesor je imel zelo zanimiva predavanja, ki so pritegnila študente. Všeč nam je bilo predvsem to, da to niso bila klasična predavanja, ki sohoparno obdelujejo teorijo, ampak predavanja, ki so marsikomu odprla oči v realni svet. Če bi imel vsaj vsak
- Deluje zmedeno, nesiguren vase
- Všeč so mi bile skupinske vaje in miselne slike (v katero smer vozi bus, Kleopatra... ), da bi predavanja bila še bolj zanimiva, bi predlagala da se uporablja različni ton glasu.
- Izredno dober profesor, zelo lepo razlaga in pomaga študentom.
- motilo me je netočno prihajanje na kolokvij oz. izpit
- Pohvalila bi samo izvedbo predmeta, ker nam je izvajalka na zelo enostaven način podala razlago s dobrimi praktičnimi primeri iz vsakdanjega življenja. Zato za učenje nisem porabila veliko časa, ker sem večino odnesla s predavanj.
- Profesorica, k kateri bi še hodila na predavanja, ena redkih, ki točno ve kaj predava in se znajde in zna odgovoriti tudi če jo zmotiš sredi razlage, o njej o samih superlativih.
- Edini problem med predavanjih sem imela, ker sem prepisovala in prosojnice in pisala razlago hkrati, kar je šlo včasih prehitro. Všeč mi je bilo, ko nismo razumeli, nam je razložil na več primerih ter razložil da smo razumeli.
- Mogoče več primerjave s prakso, razlage še po preprosti logiki, ne mehanistično.
- Zanimivo, mogoče včasih naloge razložiti bolj na Suzanin način.
- Zelo dobro razlaga, zelo dobra logična striktura, zna zmotivirati, zelo prijetna.
- Glede na obseg snovi, dodatno predavanje nebi škodilo.
- Temo oživeti in narediti zanimivo in razumljivo. Ve poiskati bistvo in ga stalno z živim nastopom predstavljati z višanjem ali spodbujanjem koncentracije. Zelo primeren predavatelj za dolgočasne predmete.
- Izredno prijazna in profesionalna.
- Predavanja so mi bila všeč, saj so vsebovala tako primere iz praktičnega kot strokovnega področja.
- Zelo zanimive in dobre predavanja.
- Vaje so bile zelo kvalitetne ter smo se na njih izvrstno pripravili za kolokvije. Pohvale asistentki.

Preglednica 3.9: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za podiplomsko šolo

Učitelj-ica /sodelavec-ka:	Redni									Izredni		
	B2M			B2EF			B2UTR			Skupaj*		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
nas je seznanil-a s cilji predmeta	622	4,68	0,7	26	4,69	0,5	31	4,58	0,6	6	4,50	0,5
je predstavil-a uporabnost študijskih vsebin	620	4,63	0,8	26	4,65	0,6	31	4,42	1,2	6	4,33	0,8
razlaga razumljivo	623	4,60	0,8	26	4,77	0,4	31	4,61	0,7	6	4,33	0,8
razlaga sistematično	622	4,54	0,8	26	4,69	0,5	31	4,45	0,7	6	4,17	1,0
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja	616	4,64	0,7	26	4,77	0,4	31	4,77	0,5	6	4,67	0,5
povezuje vsebine predmeta s prakso	622	4,57	0,8	26	4,77	0,4	31	4,55	1,1	6	4,50	0,8
spodbuja razpravo in sodelovanje študentov	614	4,53	0,9	25	4,80	0,4	31	4,35	1,1	6	4,67	0,5
vzpostavil-a je korekten odnos s študenti	616	4,63	0,8	26	4,85	0,4	31	4,84	0,4	6	4,50	0,8
na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a	615	4,69	0,7	26	4,85	0,4	31	4,77	0,6	6	4,50	0,8
na predavanja/vaje prihaja pravočasno	617	4,76	0,6	26	4,85	0,4	31	4,90	0,3	6	4,67	0,5
dostopen-a je v času govornih ur oz. po dogovoru	432	4,70	0,8	17	4,59	0,5	18	4,94	0,2	1	5,00	
odziva se na e-pošto	455	4,65	0,8	16	4,56	0,6	28	4,54	1,2	2	3,00	1,4
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem-ko	613	4,41	1,0	25	4,84	0,4	30	4,57	1,0	6	4,33	0,8

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; B2M – magistrski študijski program 2. stopnje Management; B2EF – magistrski študijski program 2. stopnje Ekonomija in finance; B2UTR - magistrski študijski program 2. Stopnje Upravljanje trajnostnega razvoja; N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  - povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon, mera razpršenosti ocen. \*na izrednem študiju je bilo premalo oddanih anket za analizo po študijskih programih

Preglednica 3.10: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za podiplomsko šolo

Učitelj-ica /sodelavec-ka:	Izredni		
	B3		
	N	$\mu$	$\sigma$
nas je seznanil-a s cilji predmeta	5	5,00	0,0
je predstavil-a uporabnost študijskih vsebin	5	5,00	0,0
razlaga razumljivo	5	5,00	0,0
razlaga sistematično	5	5,00	0,0
zna odgovoriti na zastavljena vprašanja	5	5,00	0,0
povezuje vsebine predmeta s prakso	5	5,00	0,0
spodbuja razpravo in sodelovanje študentov	5	5,00	0,0
vzpostavil-a je korekten odnos s študenti	5	5,00	0,0
na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a	5	5,00	0,0
na predavanja/vaje prihaja pravočasno	5	5,00	0,0
dostopen-a je v času govorilnih ur oz. po dogovoru	5	5,00	0,0
odziva se na e-pošto	5	5,00	0,0
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem-ko	5	5,00	0,0

### 3.1.2 Komentarji k oceni izvedbe predmeta in pedagoškega dela – podiplomska šola

- Menim, da vaje in predavanja istega predmeta ne bi smela potekati isti dan.
- Mi je zelo všeč.
- Bolje je, da so predavanja ločena od vaj, in da se na predavanjih dobro obravnava snov, da je delo nato lažje pri vajah.
- Pri nekaterih predmetih so ločene vaje in predavanja nesmiselne.
- Super profesor, izbrane tematike predava tako, da so zanimive in duhovite, zato si precej lažje zapomnim snov, ki smo jo predelali na predavanjih.
- Všeč mi je bil način podajanja snovi - zelo dober pristop predavatelja.
- Takšnih predavateljev bi morali imeti več.
- Všeč mi je bil pristop predavateljice, njena sproščenost in razumljivost študentov.
- Prvič v v moji študijski karieri sem tako dolgo čakala na rezultate.
- Všeč mi je bila njena dostopnost.
- Profesorica naredi predavanja izredno zanimiva in je zelo dobro pripravljena. Študentom pomaga pri razumevanju snovi in posluša tudi drugačna mnenja.
- popolnoma neodziven in nefleksibilen, prav tako zavaja z izpit ...
- Všeč mi je bilo, ker je izvajalec uporabljal primere iz prakse.
- Da ni nič javil ne v referat in ne v e-učilnico, da predavnj ne bo.
- Visokošolski učitelj omogoča študentom preverjanje lastnih mišljenjskih vzorcev ter širjenje obzorij.
- Všeč mi je njena razgledanost ter način predavanja.
- Krasno podaja teorije, predvsem je uporabna povezava s prakso.
- Motilo me je, da je predavatelj ves čas predavanj sedel, predaval monotono in dolgočasno. Poleg tega ni sprejemljivo, da če na začetku omeni, da predavanja niso obvezna, potem popisuje prisotnost in to upošteva pri končni oceni.

- Če bi mi čas dopuščal, bi definitivno prišla še na vsa ostala predavanja pri tem predmetu.
- Res zna naučiti!
- Predlagala bi večjo povezanost teorije s prakso, sistematično razlago.
- še več takih profesorjev,.. bistvena je povezava med teorijo in prakso,.. tega na sploh manjka
- Profesor B je po mojem mnenju eden od vodilnih profesorjev na FMK
- Včasih prehitro razlaga.
- Super, ko bi vsaj vsi profesorji bili taki.
- Super predavateljica.
- Super je.
- Objava v e-učilnici za v naprej kako se pripraviti na vaje. Npr. objavljena študija primera v e-učilnici - na vajah drugi članki- pa še to v angleškem jeziku, kar ni možno v razpoložljivem in kratkem času na vajah obdelati, zato le površna obdelava.
- Zelo dobra predavateljica, zelo dobro razlaga vsebino predmeta, predvsem pa zelo lepo povezuje vsebino s prakso.
- Natančno in poglobljeno iskanje pomena posameznih besed, stavkov ali celotnih spisov.
- Zelo dobro razlaga snov, da jo lahko vsakdo razume. To mi je bilo izredno všeč.
- Nепrecenljiva.
- Izvajalec je zelo strokoven in korekten ter podkrepi vsebino predavanj s praktičnimi primeri, zato je tema tako bolj zanimiva in razumljiva.
- Zmedena in nepripravljena, ker je na pamet naučena, ko so jo študentje kaj vprašali se je čisto zmedla in ni znala odgovoriti na predavanju oziroma vajah.
- Predavateljica ni usposobljena oz. primerna za pedagoško delo, sploh pa ne na fakulteti za management. Menim, da izvajalka predmeta slabo vpliva na ugled Fakultete za management.
- Čudovit, pameten, predava o relanih primerih...skratka super
- Sami superlativi, super predavatelj ...
- Odličen strokovnjak. Zanimiva predavanja.
- Odličen strokovnjak, ki zna zanimivo razložiti s primeri iz prakse in pri vajah motivirati študente.
- Na predavanjih se veliko povezuje s primeri, tako je snov še razumljivejša.
- Korekten odnos, zanimivo delo, obojestranska komunikacija, upoštevanje mnenj ... super pohvalno!
- Prosim za več discipline pri uri. Hvala.
- Kot ze ocena sodelovanja sporoča – na studiju nas kar nekaj, ki imamo vsaj toliko praktičnih izkušenj kot predavatelj in bi bilo prav, da so predavanja bolj debatno organizirana. Sploh, ker gre za zelo praktične vsebine.
- Zanimivo predavanje, predvsem življensko in razumljivo!
- DOBRO SODELOVANJE z MN. Hitra pomoč in konsultacije med vajami in v e-učilnici.
- Kriteriji ocenjevanja niso dovro opredeljeni.
- veliko pove s praktičnimi primeri. Zelo dobro!
- Več sem pričakovala,...
- Zelo sem cenil njegov spoštljiv odnos do študentov in njegov trud za napredek v našem razumevanju snovi
- Odlična odzivnost učitelja. manjka mu samo še nekoliko domače razlage predmeta. rad pomaga študentom in si vzame čas.
- Učitelj snov razlaga zelo razumljivo in je več znanja. Njegovo delo z študenti ne izpolnjuje pričakovanj. Ne odgovarja na elektronska sporočila, težko je dostopen, ustne izpite razpisuje v nerazumljivo dolgem času.... za študente si ne vzame časa.
- Brez pripomb.
- Predava ustrezno, edino mogoče ne pritegne najbolj pozornosti studentov, zaradi tega ne hodijo vsi na predavanja.
- Nimam nikakršnih pripomb, izvajalec predava zelo zanimivo, korektno in zna pritegniti pozornost študentov. takšne lastnosti je opaziti pri vseh ki so študirali MBA študij in so njihovi načini predavanja boljši kot pri profesorjih.

- Prof. K je izjemno dober predavatelj, v prihodnje bi vsekakor želel obiskovati čim več njegovih predavanj. Velika škoda bi nastala, če iz katerih koli razlogov ne bi več predaval na FM.
- Mogoče bi lahko meli kako predavanje več...
- Je eden najboljših predavateljev na FM! Zelo zanimiva predavanja, ki pritegnejo vsakega študenta in veliko koristnih informacij poda iz prakse.
- Res super profesor!!!
- Dobra predavanja, profesorju se vidi, da ima za sabo veliko izkušenj.
- Žal je bilo na prosojnicah kaj nekaj napak.
- Super podane razlage računskih vaj.
- Najboljša izvajalka v okviru mojega študija na FM (B2).
- Super predavateljica.
- Glede na pomanjkanje časa na vajah je zares izstopala profesorjeva razumljiva in sistematična razlaga!
- Super, edina pozitivna stvar na tej fakulteti.
- V predavalnici s 70 študenti ni znala vzpostaviti miru za delo ...
- Predavanja so bila super. Predavateljica je predavala zelo zanimivo, s poslušalci je vzpostavila zelo dobro medsebojno sodelovanje. Teme o katerih je predavala so se mi zdele zelo koristne.
- Krasna izvajalka, če bo imela v ŠL še kakšen predmet, se bom z veseljem odločila za le-tega.
- Profesor Bje imel zelo zanimiva predavanja predvsem zaradi praktičnosti primerov in razumljivem predavanju. Predavanja so bila izredno zanimiva, veliko smo se naučili iz njegovih primerov.
- Bila je tudi moja mentorica pri diplomski nalogi in želim si tudi sodelovanja pri magistrski nalogi, namreč sem bila zelo zadovoljna s sodelovanjem
- Izjemna strokovnost in dobre razlage s povezovanjem primerov iz prakse.
- Talent predavatelja! Izjemna strokovnost, razumljive in sistematične razlage, tudi dodatne za razumevanje posameznih tem predmeta, s čimer spodbuja sodelovanje študentov.
- Ker od profesorja pričakujem, da mi na predavanjih pove čim bolj praktične primere iz življenja in ne iz prosojnic. Ker prosojnice znam tudi sama prebrati. Drugače je odlična profesorica, človeška.
- Predmet je bil zasnovan kot skupinsko delo, do končne rešitve smo prišli po fazah in postopoma. Oblikovali smo sedem (7) skupin. Prof. R je deloval samozavestno, videti je bilo, da ima s takšno obliko dela že predhodne izkušnje.
- Najbolj me je zmotilo to, da nima nobene tolerance, do tega, da smo večinoma zaposleni in da ne moremo biti na vseh predavanjih, ker je služba na prvem mestu.
- Všeč mi je bilo "odpiranje glav" ki nas je popeljalo preko naših običajnih okvirjev razmišljanja....zelo zanimivo in poučno.
- Všeč mi je njena razgledanost ter način predavanja.
- Odlična predavateljica.
- Predmet je zanimiv in koristen, dala bi poudarek na njeno knjigo, ki je zelo berljiva in dopolni njene "slajde", vendar pa bi dala še večji poudarek na primere dobrih praks kot vzporednice s predavanji.
- Vsi trije predavatelji so zelo kvalitetno predstavili snov in spodbujali mojo motivacijo in si zaslužijo čestitke.
- Profesorica naredi predavanja izredno zanimiva in je zelo dobro pripravljena. Študentom pomaga pri razumevanju snovi in posluša tudi drugačna mnenja.
- Izredno kvaliteten in zanimiv predavatelj, na njegova predavanja sem hodila z veseljem. Želim si sodelovanja z predavateljem.
- Všeč mi je njegov pogled na aktualno dogajanje v Sloveniji in po svetu. Zahvaljujem se mu za pomoč pri odpiranju drugačnega pogleda na stvari, dogajanja inp.

Preglednica 3.11: Ocena predmetov na dodiplomski šoli

Trditev	Redni						Izredni					
	UN05			VS05			VS05			UN05		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Delo pri predavanjih/vajah poteka	179	4,45	0,8	333	4,61	0,7	31	4,74	0,5	15	4,93	0,3

urejeno in organizirano.												
Seznanjeni smo bili s kriteriji ocenjevanja pri predmetu.	180	4,57	0,7	334	4,74	0,6	33	4,67	0,5	15	4,47	0,8
Izvedba predmeta se je ujemala z načrtom predmeta.	169	4,50	0,7	330	4,68	0,6	31	4,81	0,4	14	4,79	0,4
Studijske vsebine so uporabne.	182	4,19	0,8	332	4,40	0,8	33	4,55	0,7	15	4,67	0,6
Studijske vsebine so zanimive.	182	4,10	1,0	332	4,26	0,9	33	4,45	0,9	15	4,53	0,6
Studijske vsebine so zahtevne.	183	3,67	1,1	331	3,83	1,1	33	3,97	1,1	15	4,00	0,9
V e-učilnici so bile objavljene koristne informacije za predmet.	174	3,90	1,2	326	4,35	0,9	31	4,45	0,9	14	4,07	1,4
Izvajalec je pedagoško delo dobro dopolnjeval z delom v e-učilnici.	176	3,81	1,2	326	4,25	1,0	30	4,37	1,0	13	4,23	1,0
Izpit je bil pretirano zahteven glede na vsebino predmeta.	180	3,25	1,1	326	3,37	1,2	33	3,33	1,4	15	2,73	1,0
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	180	4,22	0,8	329	4,42	0,7	29	4,38	0,8	15	4,47	0,6

Preglednica 3.12: Splošna povprečna ocena predmetov na dodiplomski šoli

Vidik ocenjevanja	Redni						Izredni					
	UN05			VS05			VS05			UN05		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Splošna ocena predmetov	185	3,97	0,8	330	4,18	0,8	35	4,37	0,7	15	4,40	0,7

Preglednica 3.13: Ocena predmetov na podiplomski šoli

Trditev	Redni									Izredni		
	B2M			B2EF			B2UTR			Skupaj*		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Delo pri predavanjih/vajah poteka urejeno in organizirano.	353	4,60	0,7	16	4,69	0,5	17	4,35	1,1	7	4,57	0,5
Seznanjeni smo bili s kriteriji ocenjevanja pri predmetu.	353	4,75	0,6	16	4,69	0,5	17	4,41	0,7	7	4,86	0,4
Izvedba predmeta se je ujemala z načrtom predmeta.	338	4,62	0,7	16	4,56	0,5	17	4,59	0,6	7	4,71	0,5
Studijske vsebine so uporabne.	353	4,46	0,8	16	4,50	0,6	17	4,12	1,2	7	4,57	0,5
Studijske vsebine so zanimive.	353	4,43	0,9	16	4,44	0,7	17	4,06	1,4	7	4,71	0,5
Studijske vsebine so zahtevne.	353	3,90	1,0	16	4,13	0,6	17	3,41	1,2	7	3,57	1,4
V e-učilnici so bile objavljene koristne informacije za predmet.	345	4,44	0,9	16	4,50	0,6	13	2,62	1,8	7	4,00	1,0
Izvajalec je pedagoško delo dobro dopolnjeval z delom v e-učilnici.	340	4,34	1,0	16	4,25	1,1	13	2,77	1,7	7	4,43	0,5
Izpit je bil pretirano zahteven glede na vsebino predmeta.	352	3,31	1,1	16	3,25	1,2	17	2,76	1,5	7	2,29	1,0
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	353	4,42	0,9	16	4,69	0,5	16	4,25	0,9	7	4,71	0,5

\*na izrednem študiju je bilo premalo oddanih anket za analizo po študijskih programih

Preglednica 3.14: Splošna povprečna ocena predmetov na podiplomski šoli

Vidik ocenjevanja	Redni									Izredni		
	B2M			B2EF			B2UTR			Skupaj*		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Splošna ocena predmetov	354	4,27	0,9	16	4,44	0,5	17	4,24	0,9	7	4,57	0,5

\*na izrednem študiju je bilo premalo oddanih anket za analizo po študijskih programih

Preglednica 3.15: Ocena študijskega gradiva na dodiplomski šoli

Študijsko gradivo:	Redni						Izredni					
	UN05			VS05			VS05			UN05		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
- je v celoti dostopno v knjižnici ali v e-učilnici.	166	4,06	1,1	326	4,35	1,0	33	4,45	0,9	14	4,43	1,2
- je razumljivo.	166	4,19	0,8	332	4,33	0,9	34	4,41	0,9	15	4,67	0,6
- zadostuje za pripravo na izpit.	166	4,27	0,9	330	4,44	0,9	34	4,44	1,0	15	4,80	0,4
- smo predelali na predavanjih/vajah.	164	4,29	0,9	329	4,52	0,8	34	4,50	0,7	15	4,80	0,4

Preglednica 3.16: Ocena študijskega gradiva na podiplomski šoli

Študijsko gradivo:	Redni									Izredni		
	B2M			B2EF			B2UTR			Skupaj*		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
- je v celoti dostopno v knjižnici ali v e-učilnici.	346	4,32	1,0	16	4,38	0,9	16	3,50	1,5	7	4,00	0,6
- je razumljivo.	350	4,51	0,8	16	4,38	0,6	17	4,12	0,8	7	4,43	0,5
- zadostuje za pripravo na izpit.	350	4,51	0,8	16	4,50	0,5	17	3,88	1,2	7	4,00	0,8
- smo predelali na predavanjih/vajah.	348	4,41	0,9	16	4,44	0,5	17	4,06	0,7	7	4,43	0,5

Preglednica 3.17: Uresničitev pričakovanj študija študentov dodiplomske šole o študiju na UP FM

Vidik ocenjevanja	Redni						Izredni					
	VS05			UN05			VS05			UN05		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Izpolnitev pričakovanj	109	<b>4,03</b>	0,8	49	<b>4,00</b>	0,8	15	<b>3,93</b>	1,1	4	<b>3,75</b>	1,3

Preglednica 3.18: Uresničitev pričakovanj študija študentov podiplomske šole o študiju na UP FM

Vidik ocenjevanja	Redni								
	B2M			B2EF			B2UTR		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Izpolnitev pričakovanj	114	<b>4,05</b>	0,74	15	<b>4,00</b>	0,65	4	<b>2,25</b>	0,96

Preglednica 3.19: Prisotnost na predavanjih anketiranih študentov dodiplomske šole

Prisotnost na predavanjih	Redni				Izredni			
	VS05		UN05		VS05		UN05	
	N	%	N	%	N	%	N	%
0 %	1	0,3	3	1,8	2	5,7	-	-
nad 0 % do 20 %	2	0,6	6	3,6	1	2,9	-	-
nad 20 % do 40 %	6	1,8	6	3,6	1	108	1	6,7
nad 40 % do 60 %	19	5,6	9	5,4	1	108	-	-
nad 60 % do 80 %	48	14,2	18		3	8,6	3	20,0
nad 80 % do 100%	259	76,4	125		27	77,1	11	73,3

Preglednica 3.20: Razlog za obisk predavanj – dodiplomska šola

Razlog za obisk predavanj in vaj	Redni				Izredni			
	VS05		UN05		VS05		UN05	
	N	%	N	%	N	%	N	%
zanimiva	22	6,8	8	4,9	2	6,3	2	13,3
koristna	78	24,1	48	29,4	10	31,3	2	13,3
obvezna	53	16,4	34	20,9	4	12,5	1	6,7
zanimiva in koristna	165	51,1	67	41,1	14	43,8	10	66,7



drugo	5	1,5	6	3,7	2	6,3	-	-
-------	---	-----	---	-----	---	-----	---	---

### 3.1.3 Drugi razlogi za obisk predavanj – dodiplomska šola

- zanimiva in koristna
- zanimiva, koristna in obvezna
- nisem obiskoval
- obvezna in zanimiva
- obvezna, zanimiva in koristna
- obvezna, zanimiva in koristna
- obvezna in zanimiva
- obvezna in koristna
- obvezna in koristna

Preglednica 3.21: Prisotnost na predavanjih anketiranih študentov podiplomske šole

Prisotnost na predavanjih	Redni					
	B2M		B2EF		B2UTR	
	N	%	N	%	N	%
0%	-		-	-	-	-
nad 0 % do 20 %	5	1,4	-	-	-	-
nad 20 % do 40 %	9	2,5	-	-	-	-
nad 40 % do 60 %	21	5,9	-	-	1	5,9
nad 60 % do 80 %	31	8,7	2	12,5	3	17,6
nad 80 % do 100%	289	81,4	14	87,5	13	76,5

Preglednica 3.22: Razlog za obisk predavanj – podiplomska šola

Prisotnost na predavanjih	Redni						Izredni	
	B2M		B2EF		B2UTR		skupaj	
	N	%	N	%	N	%	N	%
zanimiva	53	14,7	3	18,8	4	23,5	-	-
koristna	56	30,3	2	18,8	0	-	-	-
obvezna	48	43,6	0	-	3	17,6	-	-
zanimiva in koristna	192	96,9	10	62,5	8	47,1	4	100
drugo	2	97,5	-	-	2	11,8	-	-

### 3.1.4 Drugi razlogi za obisk predavanj – podiplomska šola

- navdihujoča
- koristna za opravljanje izpita
- zaradi praktičnih primerov iz življenjske prakse profesorja

Preglednica 3.23: Obremenitev rednih študentov dodiplomske šole

Število porabljenih ur za:	VSM			UNM			Skupaj redni		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
obiskovanje predavanj in vaj	339	39,25	38,7	171	41,80	32,9	510	40,10	36,8
študij literature in drugih virov	339	19,34	31,1	171	16,52	15,4	510	18,39	26,9
pripravo pisnih izdelkov in drugih nalog	339	14,53	22,8	171	15,30	21,6	510	14,79	22,4

pripravo na preverjanje znanja (kolokviji, izpit, ustni nastopi)	339	22,56	34,3	171	18,35	18,2	510	21,15	30,0
Skupna obremenitev	339	<b>95,68</b>		171	<b>91,97</b>		510	<b>94,43</b>	
število KT po predmetih		<b>7</b>			<b>6,4</b>			<b>6,2</b>	
relativna obremenitev <sup>1</sup>		<b>13,67</b>			<b>14,37</b>			<b>15,23</b>	
<b>Obremenitev glede na Merila ECTS<sup>2</sup></b>		<b>0,50</b>			<b>0,52</b>			<b>0,55</b>	

N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  – povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon; <sup>1</sup>kazalnik: skupna obremenitev/število KT pri predmetu; <sup>2</sup>kazalnik je bil izračunan upoštevajoč srednjo vrednost normativne obremenitve po KT (relativna obremenitev/27,5)

Preglednica 3.24: Obremenitev izrednih študentov dodiplomske šole

Število porabljenih ur za:	VSM			UNM			Skupaj izredni		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
obiskovanje predavanj in vaj	36	18,06	14,6	15	17,33	6,8	51	17,84	12,8
študij literature in drugih virov	36	32,06	46,4	15	22,93	18,8	51	29,37	40,3
pripravo pisnih izdelkov in drugih nalog	36	10,50	31,1	15	7,07	8,5	51	9,49	26,4
pripravo na preverjanje znanja (kolokviji, izpit, ustni nastopi)	36	32,25	46,3	15	40,53	57,1	51	34,69	49,3
Skupna obremenitev	36	<b>92,87</b>		15	<b>87,86</b>		51	<b>91,39</b>	
število KT po predmetih		<b>7</b>			<b>6,4</b>			<b>6,2</b>	
relativna obremenitev <sup>1</sup>		<b>13,27</b>			<b>13,73</b>			<b>14,74</b>	
<b>Obremenitev glede na Merila ECTS<sup>2</sup></b>		<b>0,48</b>			<b>0,50</b>			<b>0,54</b>	

N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  – povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon; <sup>1</sup>kazalnik: skupna obremenitev/število KT pri predmetu; <sup>2</sup>kazalnik je bil izračunan upoštevajoč srednjo vrednost normativne obremenitve po KT (relativna obremenitev/27,5)

Preglednica 3.25: Obremenitev rednih študentov podiplomske šole

Število porabljenih ur za:	B2M			B2EF			B2UTR		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
obiskovanje predavanj in vaj	360	33,08	24,6	16	34,50	8,3	17	42,88	22,80
študij literature in drugih virov	360	28,58	32,7	16	28,06	15,2	17	32,94	29,83
pripravo pisnih izdelkov in drugih nalog	360	24,93	21,8	16	33,44	30,9	17	21,35	16,60
pripravo na preverjanje znanja (kolokviji, izpit, ustni nastopi)	360	29,68	33,6	16	27,56	22,1	17	21,53	19,40
Skupna obremenitev	360	<b>116,27</b>		16	<b>123,56</b>		17	<b>118,7</b>	
število KT po predmetih		<b>9</b>			<b>9</b>			<b>9</b>	
relativna obremenitev <sup>1</sup>		<b>12,92</b>			<b>13,73</b>			<b>13,19</b>	
<b>Obremenitev glede na Merila ECTS<sup>2</sup></b>		<b>0,47</b>			<b>0,50</b>			<b>0,48</b>	

N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  – povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon; <sup>1</sup>kazalnik: skupna obremenitev/število KT pri predmetu; <sup>2</sup>kazalnik je bil izračunan upoštevajoč srednjo vrednost normativne obremenitve po KT (relativna obremenitev/27,5).

Preglednica 3.26: Obremenitev študentov podiplomske šole glede na način študija

Število porabljenih ur za:	Skupaj redni			Skupaj izredni <sup>3</sup>		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
obiskovanje predavanj in vaj	393	33,56	24,1	4	32,00	8,6
študij literature in drugih virov	393	28,75	32,0	4	18,25	13,9
pripravo pisnih izdelkov in drugih nalog	393	25,12	22,0	4	17,00	15,4
pripravo na preverjanje znanja (kolokviji, izpit, ustni nastopi)	393	29,24	32,7	4	22,00	22,6
Skupna obremenitev	393	<b>116,67</b>		4	<b>89,25</b>	
število KT po predmetih		<b>9</b>			<b>9</b>	
relativna obremenitev <sup>1</sup>		<b>12,96</b>			<b>9,92</b>	
<b>Obremenitev glede na Merila ECTS<sup>2</sup></b>		<b>0,47</b>			<b>0,36</b>	

N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  - povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon; <sup>1</sup>kazalnik: skupna obremenitev/število KT pri predmetu; <sup>2</sup>kazalnik je bil izračunan upoštevajoč srednjo vrednost normativne obremenitve po KT (relativna obremenitev/27,5). <sup>3</sup>zaradi premajhnega števila enot ne podajamo analize po programih

Preglednica 3.27: Vrsta zaposlitve anketiranih študentov dodiplomske šole

Vrsta in obseg zaposlitve	Redni				Izredni			
	VS05		UN05		VS05		UN05	
	N	%	N	%	N	%	N	%
redno delovno razmerje	2	1,8	1	2,0	12	80	3	75,0
pogodbeno delo	/	/	1	2,0	/	/	/	/
občasno študentsko delo	74	67,3	33	66,0	2	13,3	1	25,0
nimam zaposlitve	34	30,9	15	30,0	1	6,7	/	/
nad 40 ur dela	10	9,1	6	12,0	12	80	2	50,0
40 ur dela	13	11,8	6	12,0	/	/	/	/
med 30 in 40 urami dela	22	20,0	6	12,0	/	/	/	/
med 20 in 30 urami dela	5	4,5	3	6,0	3	20	1	25,0
med 10 in 20 urami dela	24	21,8	12	24,0	/	/	5	25,0
manj kot 10 ur dela	36	32,7	17	34,0	/	/	/	/

Opombi: N – število v analizi upoštevanih enot; % - odstotek odgovorov.

Preglednica 3.28: Vrsta in obseg zaposlitve anketiranih študentov podiplomske šole

Vrsta in obseg zaposlitve	B2M		B2EF		B2UTR	
	N	%	N	%	N	%
redno delovno razmerje	73	62,9	10	66,7	0	0
pogodbeno delo	5	4,3	1	6,7	1	25
občasno študentsko delo	27	23,3	2	13,3	2	50
nimam zaposlitve	11	9,5	2	13,3	1	25
nad 40 ur dela	51	44,0	6	40,0	2	50
40 ur dela	11	9,5	1	6,7	1	25
med 30 in 40 urami dela	5	4,3	1	6,7	1	25
med 20 in 30 urami dela	33	28,4	5	33,3	0	
med 10 in 20 urami dela	7	6,0	1	6,7	0	0
manj kot 10 ur dela	9	7,8	1	6,7	0	0

Opombi: N – število v analizi upoštevanih enot; % - odstotek odgovorov.

Preglednica 3.29: Mnenje o anketi – študenti dodiplomske šole

Vidik ocenjevanja	Redni						Izredni					
	VS05			UN05			VS05			UN05		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Bil sem ustrezno seznanjen namenom ankete, ki jo izpolnjujem	108	4,28	0,8	50	4,44	0,8	15	4,27	0,8	4	4,25	1,0
Vprašanja v anketi omogočajo, da v veliki meri izrazim mnenje o bistvenih vidikih študija	108	4,40	0,9	49	4,00	0,8	15	4,60	0,5	4	3,75	1,3

Preglednica 3.30: Mnenje o anketi – študenti podiplomske šole

Vidik ocenjevanja	Redni								
	B2M			B2EF			B2UTR		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Bil sem ustrezno seznanjen namenom ankete, ki jo izpolnjujem	115	4,18	0,8	15	3,73	0,7	4	2,75	1,0
Vprašanja v anketi omogočajo, da v veliki meri izrazim mnenje o bistvenih vidikih študija	114	4,38	0,8	15	4,27	0,7	4	4,00	1,4

## 4 PRILOGA 2 – ANKETNI VPRAŠALNIKI

### ANKETA ZA ŠTUDENTE

#### OBVESTILO ŠTUDENTOM (Izpisano na uvodni strani ŠISa in usklajeno glede na način izvedbe)

Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebno pa nas zanima zadovoljstvo naših študentov z izvedbo izobraževalnega procesa. Zato vsako leto izvedemo anketo med študenti. V letošnjem študijskem letu je UP sprejela Pravilnik o študentski anketi Univerze na Primorskem (11. redna seja Senata UP, 17. 9. 2008), ki predpisuje enotni anketni vprašalnik za vse študente UP ter način poročanja o rezultatih anketiranja. Pričujoči vprašalnik je usklajen s pravilnikom in je namenjen **vsem študentom dodiplomskih študijskih programov UP FM**, ki imajo v študijskem letu 2011/2012 status študenta (ne pavzirajo). Članice morajo pridobiti mnenje študentov o predmetih in pedagoškem delu vseh izvajalcev študijskih programov, zato vas bomo med letom večkrat pozvali k izpolnjevanju nekaterih anketnih vprašanj (OCENA PREDMETA IN PEDAGOŠKEGA DELA), na vprašanja o ORGANIZIRANOSTI FAKULTETE pa boste odgovorili samo enkrat. Sodelovanje v anketi je prostovoljno in anonimno; sistem bo zabeležil le podatke o vašem vpisanem študijskem programu, spolu, letniku in načinu študija ter študijskem središču. Prosimo vas, da vprašalnik iskreno izpolnite, tako da označite izbrani odgovor ali dopišete besedilo. Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam bo v pomoč pri nadaljnjem oblikovanju študijskih programov in pri načrtovanju izvedbe izobraževalnega dela. Rezultati bodo objavljeni zbirno; posredovani bodo dekanu, izvajalcem študijskih programov, pristojnim službam UP FM in predstavnikom študentov.

#### OSEBNI PODATKI avtomatično preneseni iz ŠISa)

1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM
3. NAČIN ŠTUDIJA
4. LETNIK ŠTUDIJA
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE

#### OCENA PREDMETA IN PEDAGOŠKEGA DELA (ŠTUDENT IZPOLNI ZA VSE PREDMETE IN IZVAJALCE)

##### B) MNENJE O PREDMETU (Ime predmeta izpisano na zaslonu)

##### B.1 OBISK PREDAVANJ pri predmetu (Ime predmeta bo izpisano na zaslonu)

Prosimo, ocenite stopnjo svoje prisotnosti na predavanjih in vajah

0 %    nad 0 % do    nad 20 % do    nad 40 % do    nad 60 % do    nad 80 % do

##### B.1 ORGANIZACIJA IN IZVEDBA PREDAVANJ/VAJ pri predmetu (ime)

	popolnoma se strinjam	niti/niti	sploh se ne strinjam	ne poznam		
Delo pri predavanjih/vajah poteka urejeno in organizirano.	5	4	3	2	1	0
Seznanjeni smo bili s kriteriji ocenjevanja pri predmetu.	5	4	3	2	1	0
Izvedba predmeta se je ujemala z načrtom predmeta.	5	4	3	2	1	0
Študijske vsebine so uporabne.	5	4	3	2	1	0
Študijske vsebine so zanimive.	5	4	3	2	1	0
Študijske vsebine so zahtevne.	5	4	3	2	1	0
V e-učilnici so bile objavljene koristne informacije za predmet.	5	4	3	2	1	0
Izvajalec je pedagoško delo dobro dopolnjeval z delom v e-učilnici.	5	4	3	2	1	0
Izpit je bil pretirano zahteven.	5	4	3	2	1	0
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	5	4	3	2	1	0

Predavanja in vaje sem obiskoval-a predvsem zato, ker so bila: (označite 1 odgovor)

zanimiva    koristna    obvezna    zanimiva in koristna    drugo:

**B.2.1 MNENJE O ŠTUDIJSKEM GRADIVU**

Študijsko gradivo:	popolnoma se strinjam		niti/niti	sploh se ne strinjam	
- je v celoti dostopno v knjižnici ali v e-učilnici.	5	4	3	2	1
- je razumljivo.	5	4	3	2	1
- zadostuje za pripravo na izpit.	5	4	3	2	1
- smo predelali na predavanjih/vajah.	5	4	3	2	1

**B.2.2 UPORABA ŠTUDIJSKEGA GRADIVA**

Pri predmetu (za pripravo nalog in študij) sem uporabljal/a:	da	ne
- učbenik UP FM	1	2
- delovne zvezke UP FM	1	2
- zapiske predavanj	1	2
- vire, ki so jih posredovali izvajalci	1	2
- vire, ki jih sam-a najdem (revije, podatkovne baze, internet, ...)	1	2

**C. OCENA PEDAGOŠKEGA DELA (za vse izvajalce pri predmetu glede na vpisne podatke )****C.1 OBISK PREDAVANJ**

Prosimo, vpišite število predavanj, ki ste jih poslušali pri [izbranem izvajalcu]: \_\_\_\_

**C.2 OCENA VISOKOŠOLSKEGA UČITELJA ALI SODELAVCA**

Učitelj (izpisano izbrano ime)	popolnoma se strinjam		niti/niti	sploh se ne strinjam		ne poznam
<i>PREDSTAVITEV PREDMETA</i>						
- nas je seznanil-a s cilji predmeta.	5	4	3	2	1	0
- je predstavil uporabnost študijskih vsebin.	5	4	3	2	1	0
- razlaga razumljivo.	5	4	3	2	1	0
- razlaga sistematično.	5	4	3	2	1	0
- zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	5	4	3	2	1	0
- povezuje vsebine predmeta s prakso.	5	4	3	2	1	0
- spodbuja sodelovanje študentov.	5	4	3	2	1	0
- vzpostavil-a je korekten odnos s študenti.	5	4	3	2	1	0
- na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a.	5	4	3	2	1	0
- na predavanja/vaje prihaja pravočasno.	5	4	3	2	1	0
- dostopen-a je v času govornih ur oz. po dogovoru.	5	4	3	2	1	0
- odziva se na e-pošto.	5	4	3	2	1	0
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	5	4	3	2	1	0

**C.3 SPLOŠNA OCENA VISOKOŠOLSKEGA UČITELJA (iz točke C)**

Prosimo, ocenite, v kolikšni meri izbrani visokošolski učitelj izpolnjuje vaša pričakovanja.

popolnoma izpolnjuje	zadovoljivo izpolnjuje	niti/niti	ne izpolnjuje zadovoljivo	sploh ne izpolnjuje
5	4	3	2	1

Povedal-a bi še (Npr. Všeč mi je bilo, motilo me je, predlagal/a bi...)

.....

**I) MNENJE O ANKETI****I.1 BIL-A SEM USTREZNO SEZNANJEN-A Z NAMENOM ANKETE, KI JO IZPOLNJUJEM.**

popolnoma se strinjam	strinjam se	niti/niti	ne strinjam se	sploh se ne strinjam
5	4	3	2	1

**I.2 VPRAŠANJA V ANKETI OMOGOČAJO, DA V VELIKI MERI IZRAZIM MNENJE O BISTVENIH VIDIKIH ŠTUDIJA.**

popolnoma se strinjam	strinjam se	niti/niti	ne strinjam se	sploh se ne strinjam
5	4	3	2	1

ORGANIZIRANOST FAKULTETE (odgovarja vsak študent samo enkrat ob koncu študijskega leta)

**A) ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI UP FM**

Pri naslednjih sklopih vprašanj ocenite, v kolikšni meri ste zadovoljni s storitvami FM (5=sem zelo zadovoljen-a/zelo mi koristijo; 4=sem zadovoljen-a/koristijo mi; 3=niti/niti; 2=nisem zadovoljen-a/ne koristijo mi; 1=zelo nezadovoljen-a/sploh mi ne koristijo).

**A.1 ORGANIZIRANOST ŠTUDIJA**

Zadovoljstvo z/s:	zelo zadovoljen/a		srednje	zelo nezadovoljen/a		ne poznam	ne želim odgovarjati
- prostori, v katerih potekajo predavanja/vaje:	5	4	3	2	1	0	9
- časovno razporeditvijo (urniki) predavanj/vaj	5	4	3	2	1	0	9
- storitvami knjižnice	5	4	3	2	1	0	9
- opremljenostjo knjižnice	5	4	3	2	1	0	9
- delom založbe (študijsko gradivo, publikacije, revije,...)	5	4	3	2	1	0	9
- delom referata	5	4	3	2	1	0	9
- delom mednarodne pisarne	5	4	3	2	1	0	9

**A.2 INFORMACIJSKI VIRI**

Zadovoljstvo z/s:	zelo zadovoljen/a		srednje	zelo nezadovoljen/a		ne poznam
- študijskim vodnikom	5	4	3	2	1	0
- publikacijo Dodiplomska šola UP FM (dodiplomski študenti)	5	4	3	2	1	0
- publikacijo Podiplomska šola UP FM (podiplomski študenti)	5	4	3	2	1	0
- Študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	5	4	3	2	1	0
- spletnimi stranmi UP FM	5	4	3	2	1	0
- glasilom Magnet	5	4	3	2	1	0

**G) PROSIMO, OCENITE, V KOLIKŠNI MERI ŠTUDIJ NA UP FM IZPOLNJUJE VAŠA PRIČAKOVANJA**

popolnoma izpolnjuje	zadovoljivo izpolnjuje	srednje	ne izpolnjuje zadovoljivo	sploh ne izpolnjuje
5	4	3	2	1

**H) ZAPOSLENOST****H.1 VRSTA TRENUTNE ZAPOSLOTITVE**

redno delovno razmerje     pogodbeno delo     občasno študentsko delo     nisem zaposlen-a

**H.2 DELO, KI GA OPRAVLJATE (tudi priložnostna zaposlitev) OD VAS NA TEDEN ZAHTEVA V POVPREČJU**

nad 40 ur dela     med 40 in 30 urami dela     med 10 in 20 urami dela

40 ur dela

med 30 in 20 urami dela

manj kot 10 ur dela

**Zahvaljujemo se vam za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha pri študiju!**