

UNIVERZA NA PRIMORSKEM  
FAKULTETA ZA MANAGEMENT

**MNENJSKO ANKETIRANJE**

**Poročilo analize mnenjskih vprašalnikov za študente UP FM**

Študijsko leto 2013/2014

**Koper, november 2014**

## Vsebina

1	UVOD.....	4
2	ANKETIRANJE ŠTUDENTOV DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE.....	4
	2.1 Potek anketiranja in odzivnost .....	4
	2.2 Rezultati anketiranja.....	5
3	PRILOGA 1 – PODROBNE ANALIZE.....	14
4	PRILOGA 2 – ANKETNI VPRAŠALNIKI .....	30

## Seznam preglednic:

Preglednica 2.1:	Odzivnost študentov na splošno anketo o organiziranosti UP FM .....	5
Preglednica 2.2:	Odzivnost študentov na ankete za ocenjevanje predmetov .....	5
Preglednica 2.3:	Primerjava zadovoljstva z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto .....	6
Preglednica 2.4:	Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za UP FM .....	7
Preglednica 2.5:	Ocena predmetov UP FM .....	8
Preglednica 2.6:	Razlogi za obiskovanje predavanj in vaj .....	9
Preglednica 2.7:	Pogostost obiskovanja predavanj in vaj .....	9
Preglednica 2.8:	Dejanska obremenitev študentov .....	10
Preglednica 2.9:	Ocena študijskega gradiva .....	10
Preglednica 2.10:	Uporaba gradiv pri študiju .....	10
Preglednica 2.11:	Ocena izvedbe strokovne prakse v 2013/2014 .....	11
Preglednica 2.12:	Ocena izvedbe strokovne prakse v 2013/2014 .....	11
Preglednica 2.13:	Primerjava uresničitve pričakovanj študija glede na stopnjo študija in študijsko leto.....	12
Preglednica 2.14:	Vrsta in obseg zaposlitve anketiranih študentov (strukturni deleži v %) – primerjava 2013/2014 in 2012/2013 .....	12
Preglednica 3.1:	Zadovoljstvo študentov dodiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po študijskih središčih.....	14
Preglednica 3.2:	Zadovoljstvo študentov dodiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po študijskih programih.....	15
Preglednica 3.3:	Zadovoljstvo študentov podiplomske šole (B2) s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po študijskih programih .....	15
Preglednica 3.4:	Zadovoljstvo študentov podiplomske šole (B2) s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po študijskih središčih .....	16
Preglednica 3.5:	Zadovoljstvo študentov podiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – skupni pregled B2 in B3.....	16
Preglednica 3.6:	Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za dodiplomsko šolo .....	17
Preglednica 3.7:	Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za podiplomsko šolo .....	17
Preglednica 3.8:	Ocena predmetov na dodiplomski šoli .....	18
Preglednica 3.9:	Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj pri posameznem predmetu – visokošolski strokovni študijski program Management .....	18
Preglednica 3.10:	Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj pri posameznem predmetu – univerzitetni študijski program Management.....	19
Preglednica 3.11:	Splošna povprečna ocena predmetov na dodiplomski šoli .....	20
Preglednica 3.12:	Ocena predmetov na podiplomski šoli .....	20
Preglednica 3.13:	Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj po predmetih – magistrski študijski program Management .....	20
Preglednica 3.14:	Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj po predmetih – magistrski študijski program Ekonomija in finance .....	21

Preglednica 3.15: Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj po predmetih – magistrski študijski program Management trajnostnega razvoja .....	21
Preglednica 3.16: Splošna povprečna ocena predmetov na podiplomski šoli .....	21
Preglednica 3.17: Uresničitev pričakovanj študija študentov dodiplomske šole o študiju na UP FM .....	21
Preglednica 3.18: Uresničitev pričakovanj študija študentov podiplomske šole o študiju na UP FM .....	23
Preglednica 3.19: Ocena študijskega gradiva na dodiplomski šoli .....	26
Preglednica 3.20: Ocena študijskega gradiva na podiplomski šoli .....	26
Preglednica 3.21: Prisotnost na predavanjih anketiranih študentov dodiplomske šole .....	26
Preglednica 3.22: Prisotnost na predavanjih anketiranih študentov podiplomske šole .....	26
Preglednica 3.23: Obremenitev rednih študentov dodiplomske šole .....	27
Preglednica 3.24: Obremenitev rednih študentov podiplomske šole .....	27
Preglednica 3.25: Mnenje o izvedbi strokovne prakse, VS Management 3. letnik .....	27
Preglednica 3.26: Mnenje o izvedbi SRD, po programih /magistrski programi .....	28
Preglednica 3.27: Mnenje o izvedbi SRD, po središčih .....	28
Preglednica 3.28: Vrsta in obseg zaposlitve anketiranih študentov dodiplomske šole .....	29
Preglednica 3.29: Vrsta in obseg zaposlitve anketiranih študentov podiplomske šole .....	30
Preglednica 3.30: Mnenje o anketi – študenti dodiplomske šole .....	30
Preglednica 3.31: Mnenje o anketi – študenti podiplomske šole .....	30

Pripravili: Daša Zvonar, spec in mag. Tatjana Trebec

**NELEKTORIRANO**

Komisija za kakovost in evalvacije UP FM

Prodekanja za izobraževanje 1. stopnja – doc. dr. Elizabeta Zirnstein

Prodekan za izobraževanje 2. stopnja – doc. dr. Igor Stubelj

## 1 UVOD

V študijskem letu 2013/2014 smo na UP Fakulteti za management (v nadaljevanju UP FM) že šestič izvedli anketiranje preko spleta v ŠIS-u. Podatki o predmetih in izvajalcih so bili preneseni iz VIS-a, anketni vprašalnik je v ŠIS-u pripravil Talpas d.o.o.

Za anketiranje smo uporabili predpisane obrazce UP, ki smo jim dodali nekaj svojih vprašanj za spremljanje mnenja o posebnostih izvedbe študija na UP FM. Anketirali smo študente vseh študijskih programov na prvi in drugi stopnji ter doktorske študente. Zaradi zagotavljanja anonimnosti sledenje posameznemu študentu sistemsko ni mogoče.

Anketiranje študentov je potekalo v dveh delih: oceno predmeta in pedagoškega dela izvajalcev predmeta so študenti podali ob koncu predavanj pred kvartalnimi izpitnimi roki, vprašalnik o organiziranosti UP FM so študenti izpolnjevali ob koncu predavanj v letnem semestru. Ob koncu prvega semestra, v mesecu februarju, so bili na presečni datum zajeti vsi podatki o predmetih in izvajalcih, vsakemu študentu pa so se odprli pripadajoči vprašalniki za oba semestra. V mesecu aprilu smo pri pregledu odzivnosti ugotovili zelo nizko odzivnost, pod 10 odstotkov. Kolegij dekana se je ob tem odločil, da se anketo veže na prijavo na izpit tako, da študent pred prijavo izpolni anketo za določen predmet, vendar pa so študenti kasneje povedali, da ta anketiranje ni delovalo na ta način. Študenti, ki niso oddali ankete so morali anketo izpolniti vsaj ob vpisu v višji letnik saj jih sistem sicer ni spustil do vpisnega lista zaradi česar smo zaznali precejšnjo nejevoljo študentov.

Z anketami pridobljeni podatki in ugotovitve, ki izhajajo iz njihove statistične analize, so osnova za izboljšanje načina izvedbe študijskih programov UP FM, organiziranosti strokovnih služb ter vodenja UP FM. Na podlagi ugotovitev mnenjskega anketiranja se vodstvo in administrativne službe odločajo o načrtovanju in izvedbi študijskih programov v prihodnjih letih. Ker je poročilo navadno pripravljeno ob začetku ali sredi naslednjega študijskega leta, se ugotovitve smiselno upoštevajo v izvedbi drugega študijskega leta po anketiranju.

Poročilo obravnava komisija za kakovost in evalvacije ter senat fakultete, posreduje pa se tudi v obravnavo Študentskemu svetu UP FM. Individualni izpisi se posredujejo posameznim učiteljem, predstojnikom kateder za njihove člane ter dekanu za potrebe razgovorov s posamezniki. Povzetki rezultatov anketiranja za posamezne učitelje se posredujejo Študentskemu svetu UP FM kot eno od gradiv za oblikovanje mnenja v postopkih habilitacije pedagoških sodelavcev UP FM. Skladno s Pravilnikom o priznanjih in nagradah UP pedagoški delavec UP FM z najvišjo skupno povprečno oceno študentskih anket prejme fakultetno priznanje.

Pričujoče poročilo vsebuje pomembnejše rezultate v tabelah ter ključne ugotovitve in pojasnitve v kratkem besedilu. Rezultate podrobnejših analiz podajamo v preglednicah v prilogi, vendar brez pojasnil. Priloge k poročilu so tudi anketni vprašalniki.

## 2 ANKETIRANJE ŠTUDENTOV DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE

### 2.1 Potek anketiranja in odzivnost

Anketiranje študentov je potekalo med februarjem 2014 in 30. 9. 2014. Anketne vprašalnike smo objavili v spletnem okolju ŠIS. Posamezen študent je lahko enkrat v obdobju anketiranja izpolnil vprašanja o organiziranosti fakultete ter enkrat podal oceno o izvedbi posameznega predmeta ter o pedagoškem delu izvajalcev pri predmetu. Študenti so do vprašalnika za posamezen predmet in izvajalce lahko dostopali pred prijavo na izpit. Študente smo po elektronski pošti, preko ŠISa in spletne strani obvestili o pričetku anketiranja, med potekom anketiranja pa smo jih še nekajkrat pozvali k izpolnjevanju vprašalnika, tudi s pozivanjem na LCD zaslonih, nameščenih po fakulteti. Z oddajo posameznega vprašalnika se je dostop do

tega posamezniku zaprl, s čimer smo onemogočili podvajanje odgovorov. Ker je posamezen študent lahko oddal vprašalnik zgolj za enega ali za vse opravljene predmete, se podatki o odzivnosti lahko razlikujejo od podatkov o številu oddanih odgovorov za posamezne predmete in izvajalce.

Odzivnost študentov (preglednici 2.1 in 2.2) je bila na splošno anketo in na anketo za ocenjevanje predmetov in učiteljev različna. Odziv na splošno anketo, kot tudi odziv na anketo za ocenjevanje predmetov, je bil na vseh študijskih programih glede na preteklo leto precej višji, saj je bila izpolnitev ankete vezana na prijavo na izpit oz. z vpisom v višji letnik.

Preglednica 2.1: Odzivnost študentov na splošno anketo o organiziranosti UP FM

Študijski program <sup>1</sup>	Število študentov	Število oddanih anket	Odzivnost 2013/2014 (%)	Odzivnost 2012/2013 (%)
Dodiplomska šola	815	505	62	23
UNM	200	135	67	29
VSM	608	369	61	21
VSMP	7	1	14	11
Podiplomska šola	656	393	60	27
B2M	522	323	59	31
B2EF	67	30	45	23
B2MTR	49	28	57	9
B3M	18	12	67	/
<b>Skupaj UP FM</b>	<b>1471</b>	<b>898</b>	<b>61</b>	<b>20,6</b>

Preglednica 2.2: Odzivnost študentov na ankete za ocenjevanje predmetov

Študijski program <sup>1</sup>	Število odprtih anket <sup>2</sup>	Število oddanih anket	Odzivnost 2013/2014 (%)	Odzivnost 2012/2013 (%)
Dodiplomska šola	5921	3334	56	22
UNM	1260	906	72	24
VSM	4661	2428	52	21
VSMP	-	-		19
Podiplomska šola	2816	1831	65	30
B2M	2397	1568	56	31
B2EF	184	121	66	18
B2MTR	208	136	65	43
B3M	27	6	22	50
<b>Skupaj UP FM</b>	<b>8737</b>	<b>5165</b>	<b>59</b>	<b>25</b>

Opombe: <sup>1</sup>študijski programi: VSM – visokošolski strokovni študijski program 1. stopnje Management, UNM – univerzitetni študijski program 1. stopnje Management, VSMP – visokošolski strokovni študijski program 1. stopnje Mednarodno poslovanje, B2M – magistrski študijski program 2. stopnje Management, B2EF – magistrski študijski program 2. stopnje Ekonomija in finance, B2MTR – magistrski študijski program 2. stopnje Management trajnostnega razvoja, B3M – doktorski študijski program Management – bolonjski

## 2.2 Rezultati anketiranja

V nadaljevanju predstavljamo ključne rezultate anketiranja študentov. Rezultate predstavljamo v preglednicah s kazalniki, ki najbolje odražajo vidik ocenjevanja. Pri vprašanih, kjer so študenti podajali oceno strinjanja oziroma podali oceno/stopnjo zadovoljstva s storitvami na petstopenjski lestvici (pri čemer je predstavljala 5 popolnoma se strinjam, 3 niti-niti, 1 pa sploh se ne strinjam oziroma 5 zelo zadovoljen, 3 srednje, 1 zelo nezadovoljen) ali vpisovali številko, za vsak vidik ocenjevanja podajamo v vsaki preglednici **število v analizi upoštevanih odgovorov (N), povprečno vrednost ocen ( $\mu$ ) in standardni odklon ( $\sigma$ ) kot mero razpršenosti ocen**. Pri vprašanih, kjer so študenti izbirali vnaprej podane odgovore, podajamo število

odgovorov (N) in delež v opazovani skupini (%). Študenti so kot odgovor imeli možnost označiti še »ne želim odgovarjati« in »ne poznam«, ti odgovori se v skupnem povprečju ne upoštevajo, zato tudi različne številke respondentov pri posameznih odgovorih. Kjer je to možno, preglednice vsebujejo primerjavo rezultatov za dodiplomsko in podiplomsko šolo ter primerjavo z rezultati prejšnjih študijskih let. Dodatna pojasnila podajamo v komentarjih pod preglednicami.

### Zadovoljstvo z organiziranostjo in informacijskimi viri

V preglednici 2.3 predstavljamo povprečne ocene zadovoljstva s splošno organiziranostjo študija na UP FM; v sklop ocenjevanja zadovoljstva smo vključili: zadovoljstvo s storitvami referata, knjižnice, založbe, mednarodne pisarne, s prostorskimi pogoji za študij ter zadovoljstvo z urnikom. Prikazane so tudi splošne ocene zadovoljstva z informacijskimi viri na UP FM, med katere smo umestili: Študijski vodnik, publikacijo Dodiplomska šola, glasilo Magnet, ŠIS – študentski informacijski sistem, spletno stran UP FM, Facebook stran in spletne novice UP FM.

Preglednica 2.3: Primerjava zadovoljstva z organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM glede na stopnjo študija in študijsko leto

Zadovoljstvo s	Dodiplomski			Podiplomski			Skupaj UP FM			12/13	11/12
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	$\mu$	$\mu$
storitvami referata	508	<b>4,03</b>	1,17	382	<b>4,05</b>	1,22	890	<b>4,04</b>	1,20	4,15	4,2
storitvami knjižnice	508	<b>2,86</b>	1,82	382	<b>3,00</b>	1,79	890	<b>2,92</b>	1,81	3,72	3,8
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	508	<b>2,81</b>	1,78	382	<b>2,82</b>	1,73	890	<b>2,82</b>	1,76	3,79	3,9
storitvami založbe	508	<b>3,41</b>	1,39	382	<b>3,31</b>	1,44	890	<b>3,37</b>	1,41	3,97	4,1
storitvami mednarodne pisarne	508	<b>2,63</b>	2,00	382	<b>2,30</b>	2,00	890	<b>2,50</b>	2,01	3,99	4,1
prostorskimi pogoji za študij	508	<b>3,93</b>	0,99	382	<b>4,03</b>	0,92	890	<b>3,97</b>	0,96	4,21	4,3
organiziranostjo predavanj v kvartalnih	508	<b>4,19</b>	0,98	382	<b>4,04</b>	1,08	890	<b>4,13</b>	1,03	-	-
urniki	508	<b>3,90</b>	0,99	382	<b>4,11</b>	0,97	890	<b>3,99</b>	0,99	3,95	4,2
študijskim vodnikom	508	<b>3,79</b>	1,25	382	<b>3,78</b>	1,19	890	<b>3,79</b>	1,22	4,15	4,2
publikacijo Dodiplomska šola	508	<b>3,59</b>	1,47	382	<b>3,60</b>	1,42	890	<b>3,59</b>	1,45	4,15	4,3
publikacijo Podiplomska šola	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,13	4,2
glasilom Magnet	508	<b>2,57</b>	1,93	382	<b>2,75</b>	1,85	890	<b>2,65</b>	1,90	4,13	4,1
študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	508	<b>4,18</b>	0,94	382	<b>4,16</b>	0,94	890	<b>4,17</b>	0,94	4,38	4,4
spletno stranjo UP FM	508	<b>4,11</b>	0,96	382	<b>4,13</b>	0,93	890	<b>4,12</b>	0,95	4,34	4,3
s Facebook stranjo	508	<b>3,50</b>	1,55	382	<b>3,01</b>	1,79	890	<b>3,30</b>	1,67	-	-
s spletnimi novčkami FM (novice Alumni kluba)	508	<b>3,36</b>	1,61	382	<b>3,27</b>	1,61	890	<b>3,32</b>	1,61	-	-

Ocene so se pri vseh postavkah v primerjavi s preteklimi leti znižale. Najbolj so študenti, tudi letos, zadovoljni s študentskim informacijskim sistemom (ŠIS) in spletno stranjo, zelo visoko ocenjujejo tudi prostorske pogoje za študij in organiziranost predavanj (urniki, izvedba v kvartalnih). Najmanj zadovoljni pa so s storitvami knjižnice in opremljenostjo s študijsko literaturo ter z mednarodno pisarno. Ugotavljamo, da so najmanj zadovoljni s knjižnico in opremljenostjo knjižnice, prav tako pa s mednarodno pisarno predvsem študenti iz študijskega središča Škofja Loka, ki saj v Škofji Loki UP FM nima svoje knjižnice.

### Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev

V preglednici 2.4 predstavljamo povprečne ocene trditev o pedagoškem delu visokošolskih učiteljev in sodelavcev pri predmetih; podajamo primerjavo med obema stopnjama študija in med ocenami za dve študijski leti. Anketiranci so ocene podali za vse predmete, ki so jih v študijskem letu 2013/2014 imeli zapisane v indeksu. Opozoriti velja, da so študenti v preteklih dveh letih ocenjevali predmete, pri katerih so pozitivno opravili izpit, zato povprečne ocene s preteklimi leti ne moremo v popolnosti primerjati. Študenti so ocene so podali za vse visokošolske učitelje in sodelavce, ki so sodelovali pri izvedbi predmeta. Individualne izpise smo posredovali vsem posameznim ocenjenim učiteljem in sodelavcem. V nadaljevanju predstavljamo agregirane rezultate glede na stopnjo študija.

Preglednica 2.4: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za UP FM

Izvajalec:	Dodiplomski			Podiplomski			Skupaj			12/13	11/12
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	$\mu$	$\mu$
Nas je seznanil-a s cilji predmeta.	6226	<b>4,23</b>	1,19	3730	<b>4,27</b>	1,09	9956	<b>4,24</b>	1,15	4,68	4,6
Je predstavil-a uporabnost študijskih vsebin.	6232	<b>4,18</b>	1,2	3728	<b>4,21</b>	1,11	9960	<b>4,19</b>	1,17	4,60	4,6
Razlaga jasno.	6236	<b>4,11</b>	1,24	3734	<b>4,15</b>	1,18	9970	<b>4,12</b>	1,22	4,52	4,5
Razlaga sistematično.	6234	<b>4,11</b>	1,23	3733	<b>4,11</b>	1,18	9967	<b>4,10</b>	1,22	4,48	4,5
Zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	6228	<b>4,16</b>	1,22	3725	<b>4,21</b>	1,16	9953	<b>4,17</b>	1,2	4,59	4,6
Povezuje vsebine predmeta s prakso.	6223	<b>4,12</b>	1,24	3726	<b>4,12</b>	1,2	9949	<b>4,12</b>	1,23	4,53	4,5
Spodbuja razpravo in sodelovanje študentov.	6217	<b>4,12</b>	1,23	3713	<b>4,13</b>	1,18	9930	<b>4,12</b>	1,21	4,52	4,5
Vzpostavil-a je korekten odnos s študenti.	6225	<b>4,13</b>	1,24	3730	<b>4,22</b>	1,17	9955	<b>4,16</b>	1,22	4,60	4,6
Na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a.	6226	<b>4,22</b>	1,2	3721	<b>4,31</b>	1,13	9947	<b>4,25</b>	1,17	4,67	4,7
Na predavanja/vaje prihaja pravočasno.	6229	<b>4,22</b>	1,21	3726	<b>4,36</b>	1,1	9955	<b>4,27</b>	1,17	4,72	4,8
Dostopen-a je v času govornih ur oz. po dogovoru.	5825	<b>3,76</b>	1,7	3325	<b>3,58</b>	1,88	9150	<b>3,70</b>	1,77	4,65	4,7
Odziva se na e-pošto.	5845	<b>3,81</b>	1,65	3313	<b>3,61</b>	1,85	9158	<b>3,74</b>	1,73	4,59	4,7
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	6079	<b>3,96</b>	1,32	3613	<b>3,92</b>	1,4	9692	<b>3,95</b>	1,35	4,34	4,3

Ugotavljamo, da so anketirani študenti v povprečju zadovoljni z delom in odnosom visokošolskih učiteljev, saj se ocene gibljejo okoli prav dobro 4. Najvišjo povprečno oceno imata trditvi, da učitelj prihaja na predavanja in vaje pripravljen in pravočasno ter seznanitev s cilji predmeta. Glede na študijsko leto 2012/13 so se ocene pri vseh vidikih ocenjevanja nekoliko znižale (v povprečju za 0,5 ocene), še posebej pa odzivnosti na e-pošto (0,85) in dostopnost v času govornih ur (0,95). Kot smo že opozorili ocene med leti niso povsem primerljive zaradi drugačnega načina anketiranja zato ta velika znižanja ocen ne moremo interpretirati kot posebej pomenljiv padec v zadovoljstvu z delom visokošolskih učiteljev in sodelavcev. Še vedno se ocene v povprečju gibljejo nad prav dobro 4, kar je glede na razlike v odzivnosti in številu podanih ocen v primerjavi s preteklimi leti, zelo dober in morda bolj verodostojen rezultat. Med anketiranimi študenti dodiplomske in podiplomske šole je zaznati zelo rahle razlike v posameznih vidikih ocenjevanja.

**Ocena predmetov**

Anketiranci so ocenjevali organiziranost predavanj in vaj, seznanjenost z načini in kriteriji preverjanja znanja, študijske vsebine, dopolnjevanje dela z e-učilnico in zahtevnost predmeta. Pregled ocen je v preglednici 2.5. S posameznim vidikom izvedbe predmetov so anketiranci v povprečju zelo zadovoljni, izjemi sta oceni o zahtevnosti vsebin predmeta in upoštevanje sprotnega preverjanja pri končni oceni, ki sta pod oceno štiri. S trditvijo, da je izpit pretirano zahteven glede na vsebino predmeta, se študenti ne strinjajo, ampak se bolj nagibajo k nevtralnemu stališču. Ostale povprečne ocene so okoli oz. nad 4, kar kaže na splošno zadovoljstvo. Splošna ocena predavanj in vaj je na petstopenjski lestvici višja od 4 iz česar lahko sklepamo, da so anketirani študenti v povprečju zadovoljni z izvedbo predmetov. Podiplomski študenti v primerjavi z dodiplomskimi bolje ocenjujejo seznanjenost s kriteriji ocenjevanja in obveznostmi pri predmetu, uporabnost in zanimivost vsebin, pa tudi večjo zahtevnost vsebin. Dodiplomski študenti se v primerjavi s podiplomskimi bolj strinjajo, da se sprotne preverjanje znanja upošteva pri končni oceni. Večina povprečnih ocen je v primerjavi z lanskim letom ostala enaka ali so se znižale (v povprečju za 0,2 ocene).

Preglednica 2.5: Ocena predmetov UP FM

Trditev	Dodipl.			Podipl.			Skupaj UP FM			12/13	11/12
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	$\mu$	$\mu$
Delo pri predavanjih/vajah poteka urejeno in organizirano.	3334	<b>4,15</b>	1,16	1825	<b>4,22</b>	1,05	5159	<b>4,19</b>	1,10	4,58	4,5
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	3336	<b>4,24</b>	1,11	1835	<b>4,33</b>	1,00	5171	<b>4,29</b>	1,05	-	-
Seznanjeni smo bili s kriteriji ocenjevanja pri predmetu.	3329	<b>4,25</b>	1,12	1836	<b>4,34</b>	1,01	5165	<b>4,30</b>	1,07	4,70	4,6
Sprotne preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni	3263	<b>3,95</b>	1,37	1745	<b>3,80</b>	1,52	5008	<b>3,88</b>	1,45	-	-
Izvedba predmeta se je ujemala z načrtom predmeta.	3320	<b>4,14</b>	1,19	1805	<b>4,22</b>	1,08	5125	<b>4,18</b>	1,14	4,62	4,6
Študijske vsebine so uporabne.	3337	<b>4,12</b>	1,14	1833	<b>4,13</b>	1,12	5170	<b>4,13</b>	1,13	4,39	4,3
Študijske vsebine so zanimive.	3334	<b>4,03</b>	1,19	1831	<b>4,08</b>	1,14	5165	<b>4,06</b>	1,17	4,30	4,2
Študijske vsebine so zahtevne.	3322	<b>3,77</b>	1,22	1828	<b>3,89</b>	1,13	5150	<b>3,83</b>	1,18	3,83	3,8
V e-učilnici so bile objavljene koristne informacije za predmet.	3308	<b>4,00</b>	1,24	1781	<b>4,01</b>	1,28	5089	<b>4,01</b>	1,26	4,27	4,2
Izvajalec je pedagoško delo dobro dopolnjeval z delom v e-učilnici.	3294	<b>3,96</b>	1,27	1759	<b>3,98</b>	1,31	5053	<b>3,97</b>	1,29	4,19	4,2
Izpit je bil pretirano zahteven glede na vsebino predmeta.	3248	<b>3,45</b>	1,34	1735	<b>3,39</b>	1,36	4983	<b>3,42</b>	1,35	3,30	3,3
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj.	3328	<b>4,02</b>	1,14	1816	<b>4,07</b>	1,10	5144	<b>4,05</b>	1,12	4,39	4,3

Splošna ocena izvedbe predavanj in vaj pri posameznih predmetih na dodiplomski šoli se giblje med 2,43 in 4,75 s standardnim odklonom med 0,43 in 1,76, kar je za 2,32 ocene razlike med najslabše in najbolj ocenjenim predmetom. Ugotavljamo, da je več kot polovica predmetov ocenjenih prav dobro 4 ali višje.

Splošna ocena izvedbe predavanj in vaj pri posameznih predmetih na podiplomski šoli se giblje med 3,5 in 4,64 s standardnim odklonom med 0,48 in 1,56, kar je za 1,14 ocene razlike med najslabše in najbolj



ocenjenim predmetom. Kar 20 od 31 predmetov je prejelo oceno prav dobro 4 ali višje. Rezultate po posameznih predmetih podajamo v podrobnejši analizi v prilogi 1.

**Študenti so lahko podali tudi komentarje glede izvedbe predmetov ter dela in odnosa izvajalcev; te v celoti podajamo v podrobnejši analizi v prilogi 1.** Komentarjev je bilo v primerjavi s številom odgovorov razmeroma malo, a več kot lansko leto. Število komentarjev na dodiplomski šoli je 50, na podiplomski pa 56. Velika večina komentarjev tako na dodiplomski kot na podiplomski šoli je izredno pozitivnih in kažejo na precejšnje zadovoljstvo študentov s študijem na FM.

### Obisk predavanj

Anketiranci so označili poglavitni razlog za obiskovanje predavanj in vaj, da so le-ta zanimiva in koristna. Rezultati so podani v preglednicah 2.6 in 2.7, predstavljeni pa so ločeno glede na stopnjo študija in skupno za UP FM.

Preglednica 2.6: Razlogi za obiskovanje predavanj in vaj

Razlog za obisk predavanj in vaj	Dodipl.		Podipl.		Skupaj UP FM	
	N	%	N	%	N	%
zanimiva	74	19,2	52	18,4	126	18,9
koristna	99	25,6	68	24,1	167	25
obvezna	71	18,4	43	15,3	114	17,1
zanimiva in koristna	121	31,4	100	35,5	221	33,1
drugo	21	5,4	19	6,7	40	6
Skupaj	386	100	282	100	668	100

Največ vseh anketiranih študentov je predavanja obiskovalo, ker so bila zanimiva in koristna, nekaj manj pa le zaradi koristnosti. V primerjavi z dodiplomskimi manjši delež podiplomskih študentov obiskuje predavanja, ker so obvezna.

Preglednica 2.7: Pogostost obiskovanja predavanj in vaj

Prisotnost na predavanjih	Dodipl.		Podipl.		Skupaj UP FM	
	N	%	N	%	N	%
0 %	515	7,4	376	8,6	891	7,9
nad 0 % do 20 %	242	3,5	89	2,0	331	2,9
nad 20 % do 40 %	307	4,4	122	2,8	429	3,8
nad 40 % do 60 %	581	8,3	214	4,9	795	7,0
nad 60 % do 80 %	1090	15,7	672	15,4	1762	15,6
nad 80 % do 100%	4228	60,7	2893	66,3	7121	62,9
skupaj	6963	100	4366	100	11329	100

Največ študentov, na obeh stopnjah dobrih 60 %, obiskuje skoraj vsa predavanja. Študentov, ki predavanj sploh niso obiskovali, na dodiplomski stopnji 7,4 %, na podiplomski pa 8,6 %.

### Študijska obremenitev študentov

Anketiranci so v skladu z Merili za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS (Ur. l. RS, št. 124/2004) pri vsakem predmetu ocenili tudi svojo študijsko obremenitev. Oceno so podali v obliki ur, porabljenih za posamezne vidike študijskega procesa: obisk predavanj in vaj, študij literature, pripravo izdelkov ter pripravo na preverjanje znanja. Število navedenih ur je bilo v razponu od 0 do 999 zato smo rezultate pred obdelavo prečistili in ekstremov nismo upoštevali. Rezultati so podani v preglednici 2.8. Pri dejanski analizi študijske obremenitve je treba upoštevati, da Merila za povprečno oceno 8 predidevajo obremenitev 25–30 ur dela študenta na kreditno točko (KT) študijske obveznosti.

Preglednica 2.8: Dejanska obremenitev študentov

Število porabljenih ur za:	Dodipl.			Podipl.			Skupaj UP FM		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
obiskovanje predavanj in vaj	2913	<b>26,5</b>	19,8	1343	<b>21,9</b>	12,9	4254	<b>25,1</b>	18,1
študij literature in drugih virov	3001	<b>20,5</b>	22,5	1699	<b>28,9</b>	30,9	4700	<b>23,5</b>	26,2
pripravo pisnih izdelkov in drugih nalog	2951	<b>17,9</b>	20,1	1625	<b>27,4</b>	31,7	4576	<b>21,3</b>	25,3
pripravo na preverjanje znanja (kolokviji, izpit, ustni nastopi)	3009	<b>21,6</b>	24,8	1662	<b>30,6</b>	33,9	4671	<b>24,8</b>	28,7
Skupna obremenitev		<b>86,4</b>			<b>108,8</b>			<b>94,7</b>	
število KT po predmetih		<b>5,8</b>			<b>7,2</b>			<b>6,5</b>	
relativna obremenitev <sup>1</sup>		<b>14,9</b>			<b>15</b>			<b>14,6</b>	
<b>Obremenitev glede na Merila ECTS<sup>2</sup></b>		<b>54,2%</b>			<b>54,5%</b>			<b>53,1%</b>	

Opombe: <sup>1</sup>kazalnik: skupna obremenitev/število KT pri predmetu; <sup>2</sup>kazalnik je bil izračunan upoštevajoč srednjo vrednost normativne obremenitve po KT (relativna obremenitev/27,5)

Anketirani študenti ocenjujejo, da v povprečju za opravljanje vseh obveznosti pri opravljenih predmetih porabijo nekoliko več kot 53 % predvidenih ur glede na obseg predmetov v KT, dodiplomski študenti porabijo približno enako za študij kot podiplomski študenti. Tako dodiplomski kot podiplomski študenti so, glede na Merila ECTS, podobremenjeni. Študenti pri tem pripominjajo, da zelo »čez palec« in na pamet navajajo, koliko ur so porabili za študij, zato je navedbo in oceno skupne obremenitve treba vzeti nekoliko z rezervo. Fakulteta bi morala za bolj zanesljivo analizo pristopiti k obširnejši analizi.

#### Ocena in uporaba študijskega gradiva

Študijsko gradivo so anketiranci ocenili glede na dostopnost in uporabnost pri izpitu, označili pa so tudi, katere vrste gradiv uporabljajo pri študiju za posamezen predmet. Rezultati glede na stopnjo študija so predstavljeni v preglednicah 2.9 in 2.10.

Preglednica 2.9: Ocena študijskega gradiva

Študijsko gradivo:	Dodipl.			Podipl.			Skupaj UP FM		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Je v celoti dostopno v knjižnici ali v e-učilnici.	3223	<b>3,88</b>	1,37	1739	<b>3,89</b>	1,31	4962	<b>3,89</b>	1,34
Je razumljivo.	3269	<b>3,96</b>	1,25	1781	<b>4,01</b>	1,15	5050	<b>3,99</b>	1,20
Zadostuje za pripravo na izpit.	3261	<b>3,99</b>	1,29	1774	<b>3,92</b>	1,25	5035	<b>3,96</b>	1,27
Smo predelali na predavanjih/vajah.	3256	<b>4,03</b>	1,24	1776	<b>3,99</b>	1,16	5032	<b>4,01</b>	1,20

Ocene vseh vidikov študijskega gradiva so zelo dobre, okoli 4 na petstopenjski lestvici in so zelo podobne tako pri podiplomskih kot dodiplomskih študentih.

Med vsemi anketiranci jih največ uporablja zapiske predavanj, podiplomski študenti uporabljajo tudi pretežno vire, ki jih posredujejo predavatelji, medtem ko veliko manj dodiplomskih študentov uporablja te vire. V manjši meri uporabljajo delovne zvezke in učbenike UP FM. Študenti veliko virov poiščejo tudi sami v najrazličnejših bazah. Pri uporabi gradiv opazimo glede na stopnjo študija velike razlike.

Preglednica 2.10: Uporaba gradiv pri študiju

Pri študiju uporabljam:	Dodipl.		Podipl.		Skupaj UP FM	
	N	%	N	%	N	%
- učbenik UP FM	128	<b>33,16</b>	75	<b>26,50</b>	203	<b>10,28</b>
- delovne zvezke UP FM	73	<b>18,91</b>	32	<b>11,55</b>	105	<b>5,32</b>
- učbenik oz. drugo gradivo založb	104	<b>26,94</b>	128	<b>45,39</b>	232	<b>11,75</b>

- zapiske predavanj	302	<b>78,24</b>	231	<b>81,91</b>	533	<b>26,99</b>
- vire, ki so jih posredovali izvajalci	252	<b>65,45</b>	224	<b>79,43</b>	476	<b>24,10</b>
- vire, ki jih sam-a najdem (revije, podatkovne baze, internet, ...)	209	<b>54,15</b>	216	<b>76,60</b>	425	<b>21,52</b>

### Mnenje o izvedbi strokovne prakse

V študijskem letu 2013/2014 smo študente 3. letnika visokošolskega strokovnega študijskega programa Management prvič povprašali za mnenje o izvedbi strokovne prakse, ki je študijska obveznost. Od 111 študentov je na anketo odgovorilo 96 študentov, 71 študentov je strokovno prakso že opravilo in podalo svoje mnenje. Anketirani študenti so svoje mnenje podali na petstopenjski lestvici od 1 do 5, pri čemer je predstavljala 5 zelo dobro, 4 dobro, 3 povprečno, 2 slabo, 1 zelo slabo. Anketirani študenti v povprečju menijo, da je strokovna praksa dobro organizirana in pridobijo uporabna znanja, najbolje ocenjujejo pomoč mentorjev. Podrobnejše podatke in komentarje predstavljamo v prilogi 1.

Preglednica 2.11: Ocena izvedbe strokovne prakse v 2013/2014

Zadovoljstvo s/z	VSM		
	N	$\mu$	$\sigma$
Priprave na strokovno, ki jih je organizirala fakulteta	71	<b>4,19</b>	0,75
Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji	71	<b>4,41</b>	0,77
Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj	71	<b>4,36</b>	0,81
Pomoč mentorja na fakulteti	71	<b>4,44</b>	0,78
Pomoč mentorja v organizaciji	71	<b>4,55</b>	0,79

### Mnenje o izvedbi SRD

V študijskem letu 2013/2014 smo študente magistrskih programov povprašali za mnenje o izvedbi SRD. Od študentov smo želeli izvedeti v kolikšni meri so aktivnosti v okviru strokovnega razvojnega dela (SRD) prispevale k njihovem razumevanju raziskovalne dejavnosti. Od 443 študentov je na anketo odgovorilo 337 študentov kar je 76 odstotkov. Anketirani študenti so svoje mnenje podali na petstopenjski lestvici od 1 do 5, pri čemer je predstavljala 5 zelo je prispevalo, 4 dokaj je prispevalo, 3 srednje je prispevalo, 2 prispevalo je v manjši meri, 1 ni prispevalo.

Anketirani študenti v povprečju menijo, da je SRD srednje prispevalo k razumevanju raziskovalne dejavnosti, pri čemer menijo, da najbolj prispeva obisk raziskovalnih delavnic in raziskovalnih seminarjev. Podrobnejše podatke in komentarje študentov predstavljamo v prilogi 1.

Preglednica 2.12: Ocena izvedbe strokovne prakse v 2013/2014

Razumevanje raziskovalne dejavnosti s/z	Podiplom.		
	N	$\mu$	$\sigma$
Obisk raziskovalne delavnice	337	<b>3,72</b>	1,07
Obisk raziskovalnega seminarja	337	<b>3,75</b>	1,03
Predstavitev na raziskovalnem seminarju	337	<b>3,63</b>	1,1
Aktivna udeležba na konferenci (s prispevkom) in/ali okrogli mizi	337	<b>3,51</b>	1,06
Objava strokovnega članka	337	<b>3,55</b>	1,05

### Uresničitev pričakovanj v zvezi s študijem

V preglednici 2.13 predstavljamo, v kolikšni meri študij na UP FM zadovoljivo izpolnjuje pričakovanja anketiranih študentov. Anketirani študenti so ocenjevali uresničitev pričakovanj na lestvici od 1 do 5 kjer 1 pomeni sploh ne izpolnjuje, 2 – ne izpolnjuje zadovoljivo, 3 – niti/niti, 4 – zadovoljivo izpolnjuje in 5 –

popolnoma izpolnjuje. Rezultate predstavljamo za dodiplomsko in podiplomsko šolo s primerjavo rezultatov glede na dve pretekli študijski leti.

Preglednica 2.13: Primerjava uresničitve pričakovanj študija glede na stopnjo študija in študijsko leto

Vidik ocenjevanja	Dodiplomski			Podiplomski			Skupaj UP FM			12/13	11/12
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\Sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	$\mu$	$\mu$
Izpolnitev pričakovanj	508	<b>3,91</b>	0,87	382	<b>3,82</b>	0,91	890	<b>3,87</b>	0,89	4,0	4,0

Obe skupini študentov izražata zadovoljivo izpolnjevanje pričakovanj v zvezi s študijem. Primerjava ocen anketiranih študentov pokaže, da dodiplomski študenti v primerjavi s podiplomskimi študenti v povprečju izražajo nekoliko nižje zadovoljstvo/izpolnjevanje pričakovanj v zvezi s študijem. Primerjava z rezultati prejšnjih študijskih let kaže, da se je ocena izpolnitve pričakovanj študija letos nekoliko znižala ( za 0,13 ocene).

### Zaposlenost študentov

Študente smo v anketi povprašali tudi o vrsti dela, ki ga ob študiju opravljajo, in obsegu dela v urah na teden. V preglednici 2.14 predstavljamo primerjavo med obema stopnjama študija in primerjavo z rezultati preteklega leta. Ker ne gre za podajanje ocen, predstavljamo samo frekvence in deleže posameznih odgovorov. Podatki o vrsti in obsegu zaposlitve so smiselni v povezavi s podatki o obremenitvi študentov in njihovi uspešnosti (prehodnost, povprečno število pristopov k izpitu, povprečen čas študija), ki so predstavljeni v poročilu o izobraževanju.

Primerjava med rezultati anketiranja v študijskem letu 2013/2014 in predhodnem študijskem letu kaže, da se je pri dodiplomskih študentih število študentov z redno zaposlitvijo zelo znižalo, medtem, ko se je število pri ostalih vrstah zaposlitve nekoliko povečalo. Pri podiplomskih študentih se je povečal delež študentov, ki opravljajo občasno študentsko delo, vse ostale postavke pa so se nekoliko znižale.

Glede obsega zaposlitve je med anketiranci dodiplomske šole opaziti zmanjšanje deleža študentov z nad 40-urno obremenitvijo v primerjavi z lanskim letom. Delež tistih, ki delajo med 20 in 30 ur, pa se je povečal za več kot 10%. Pri anketiranih študentih podiplomske šole je zelo porasel delež tistih študentov, ki imajo 40 urni delavnik, medtem, ko se je delež tistih, ki delajo med 10 in 20 urami zelo znižal.

Preglednica 2.14: Vrsta in obseg zaposlitve anketiranih študentov (strukturni deleži v %) – primerjava 2013/2014 in 2012/2013

	2013/2014			2012/2013		
	Dodipl.	Podipl.	Skupaj FM	Dodipl.	Podipl.	Skupaj FM
<b>Vrsta zaposlitve</b>						
redno delovno razmerje	4,13	56,85	27,16	10	62,0	32,5
pogodbeno delo	2,95	4,57	3,66	0,6	5,1	2,5
občasno študentsko delo	64,37	28,68	48,78	61,7	22,6	44,8
nimam zaposlitve	28,54	9,90	20,40	27,8	10,2	20,2
skupaj	100	100	100	100	100	100
<b>Obseg zaposlitve</b>						
nad 40 ur dela	11,22	39,59	23,61	17,2	43,8	28,7
40 ur dela	10,83	30,71	19,51	10,6	9,5	10,1
med 30 in 40 urami dela	14,17	9,39	12,08	15,6	5,1	11,0
med 20 in 30 urami dela	17,32	7,36	12,97	6,7	28,5	16,1
med 10 in 20 urami dela	16,54	4,06	11,09	20,6	5,8	14,2
manj kot 10 ur dela	29,92	8,88	20,73	29,4	7,3	19,9

skupaj	100	100	100	100	100	100
--------	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Opomba: V preglednici je za posamezno kategorijo predstavljen odstotek študentov, ki pripada tej kategoriji.

### 3 PRILOGA 1 – PODROBNE ANALIZE

V prilogi podajamo v preglednicah podrobne analize posameznih opazovanih pojavov.

#### ŠTUDENTI DODIPLOMSKE IN PODIPLOMSKE ŠOLE

Preglednica 3.1: Zadovoljstvo študentov dodiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po študijskih središčih

Zadovoljstvo z/s	KP			CE			ŠL		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	249	<b>3,63</b>	0,86	150	<b>2,12</b>	1,96	109	<b>1,06</b>	0,99
storitvami knjižnice	249	<b>3,70</b>	0,92	150	<b>2,17</b>	1,97	109	<b>1,05</b>	0,97
storitvami mednarodne pisarne	249	<b>3,28</b>	1,25	150	<b>2,38</b>	2,12	109	<b>1,13</b>	1,03
prostorskimi in materialnimi pogoji za študij	249	<b>3,48</b>	0,66	150	<b>4,06</b>	0,99	109	<b>4,12</b>	0,41
storitvami referata	249	<b>3,4</b>	0,83	150	<b>4,66</b>	0,69	109	<b>4,11</b>	0,50
z organiziranostjo predavanj v kvartalih	249	<b>4,46</b>	0,66	150	<b>4,19</b>	0,99	109	<b>4,12</b>	0,45
urniki	249	<b>3,61</b>	0,64	150	<b>3,78</b>	1,04	109	<b>4,05</b>	0,44
storitvami založbe	249	<b>3,61</b>	0,91	150	<b>3,53</b>	1,25	109	<b>1,70</b>	0,68
publikacijo Dodiplomska šola	249	<b>3,74</b>	0,93	150	<b>3,59</b>	1,46	109	<b>3,74</b>	0,83
glasilom Magnet	249	<b>3,16</b>	1,25	150	<b>2,45</b>	1,95	109	<b>1,14</b>	1,02
študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	249	<b>4,06</b>	0,67	150	<b>4,36</b>	0,81	109	<b>4,57</b>	0,42
spletno stranjo UP FM	249	<b>3,68</b>	0,64	150	<b>4,26</b>	0,92	109	<b>4,07</b>	0,44
študijskim vodnikom	249	<b>3,86</b>	0,74	150	<b>3,78</b>	1,28	109	<b>3,83</b>	0,77
s Facebook stranjo	249	<b>4,08</b>	0,96	150	<b>3,45</b>	1,55	109	<b>1,60</b>	0,86
s spletnimi novičkami FM (novice Alumnih kluba)	249	<b>3,94</b>	1,00	150	<b>3,37</b>	1,66	109	<b>1,59</b>	0,86

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; KP – študijsko središče Koper, CE – študijsko središče Celje, ŠL – študijsko središče Škofja Loka; N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  – povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Preglednica 3.2: Zadovoljstvo študentov dodiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po študijskih programih

Zadovoljstvo z/s	UN			VS		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	135	<b>2,99</b>	1,70	372	<b>2,74</b>	1,80
storitvami knjižnice	135	<b>3,10</b>	1,73	372	<b>2,77</b>	1,84
storitvami mednarodne pisarne	135	<b>2,65</b>	2,06	372	<b>2,61</b>	1,98
prostorskimi pogoji za študij	135	<b>3,79</b>	1,00	372	<b>3,98</b>	0,97
storitvami referata	135	<b>4,01</b>	1,16	372	<b>4,04</b>	1,18
z organiziranostjo predavanj v kvartalnih	135	<b>4,25</b>	0,97	372	<b>4,17</b>	0,99
urniki	135	<b>3,95</b>	0,94	372	<b>3,89</b>	1,01
storitvami založbe	135	<b>3,50</b>	1,32	372	<b>3,38</b>	1,42
publikacijo Dodiplomska šola	135	<b>3,57</b>	1,44	372	<b>3,60</b>	1,49
glasilom Magnet	135	<b>2,59</b>	1,97	372	<b>2,56</b>	1,92
študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	135	<b>4,17</b>	0,93	372	<b>4,19</b>	0,95
spletno stranjo UP FM	135	<b>4,10</b>	0,91	372	<b>4,12</b>	0,97
študijskim vodnikom	135	<b>3,69</b>	1,26	372	<b>3,83</b>	1,24
s Facebook stranjo	135	<b>3,47</b>	1,51	372	<b>3,50</b>	1,57
s spletnimi novičkami FM (novice Alumni kluba)	135	<b>3,36</b>	1,58	372	<b>3,35</b>	1,62

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; VSM – visokošolski strokovni študijski program 1. stopnje Management, UNM – univerzitetni študijski program 1. stopnje Management, VSMP – visokošolski strokovni študijski program 1. stopnje Mednarodno poslovanje; N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  – povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Preglednica 3.3: Zadovoljstvo študentov podiplomske šole (B2) s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po študijskih programih

Zadovoljstvo z/s	B2M			B2EF			B2MTR		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	324	<b>2,80</b>	1,77	30	<b>2,78</b>	1,73	28	<b>3,16</b>	1,19
storitvami knjižnice	324	<b>2,95</b>	1,85	30	<b>2,93</b>	1,74	28	<b>3,64</b>	0,89
storitvami mednarodne pisarne	324	<b>2,33</b>	2,02	30	<b>1,81</b>	1,97	28	<b>2,53</b>	1,79
prostorskimi in materialnimi pogoji za študij	324	<b>4,12</b>	0,89	30	<b>3,83</b>	0,82	28	<b>3,29</b>	0,88
storitvami referata	324	<b>4,21</b>	1,11	30	<b>3,63</b>	1,28	28	<b>2,61</b>	1,32
z organiziranostjo predavanj v kvartalnih	324	<b>4,09</b>	1,02	30	<b>4,00</b>	1,21	28	<b>3,61</b>	1,4
urniki	324	<b>4,17</b>	0,94	30	<b>4,17</b>	0,86	28	<b>3,32</b>	1,10
storitvami založbe	324	<b>3,35</b>	1,43	30	<b>3,22</b>	1,45	28	<b>2,87</b>	1,54
glasilom Magnet	324	<b>2,80</b>	1,86	30	<b>2,57</b>	1,76	28	<b>2,42</b>	1,70
študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	324	<b>4,23</b>	0,91	30	<b>3,97</b>	0,91	28	<b>3,50</b>	0,94
spletno stranjo UP FM	324	<b>4,18</b>	0,92	30	<b>4,03</b>	0,91	28	<b>3,68</b>	0,97
študijskim vodnikom	324	<b>3,86</b>	1,15	30	<b>3,55</b>	1,30	28	<b>3,00</b>	1,24
s Facebook stranjo	324	<b>3,02</b>	1,81	30	<b>3,21</b>	1,61	28	<b>2,70</b>	1,65
s spletnimi novičkami FM (novice Alumni kluba)	324	<b>3,31</b>	1,62	30	<b>3,17</b>	1,61	28	<b>2,75</b>	1,30

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; B2M – magistrski študijski program 2. stopnje Management; B2EF – magistrski študijski program 2. stopnje Ekonomija in finance; B2MTR – magistrski študijski program 2. stopnje Management trajnostnega razvoja; N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  – povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Preglednica 3.4: Zadovoljstvo študentov podiplomske šole (B2) s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – pregled po študijskih središčih

Zadovoljstvo z/s	Koper			Celje			Škofja Loka		
	N	$\mu$	$\Sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	137	<b>3,17</b>	1,35	119	<b>2,55</b>	1,86	121	<b>2,49</b>	1,94
storitvami knjižnice	137	<b>3,47</b>	1,27	119	<b>2,64</b>	1,91	121	<b>2,62</b>	1,99
storitvami mednarodne pisarne	137	<b>2,12</b>	1,89	119	<b>2,68</b>	1,94	121	<b>2,05</b>	2,07
prostorskimi in materialnimi pogoji za študij	137	<b>3,68</b>	0,85	119	<b>3,99</b>	1,02	121	<b>4,34</b>	0,74
storitvami referata	137	<b>3,24</b>	1,28	119	<b>4,61</b>	0,72	121	<b>4,32</b>	0,93
z organiziranostjo predavanj v kvartalnih urniki	137	<b>3,78</b>	0,99	119	<b>4,22</b>	0,86	121	<b>4,26</b>	0,95
storitvami založbe	137	<b>3,17</b>	1,34	119	<b>3,29</b>	1,52	121	<b>3,37</b>	1,49
glasilom Magnet	137	<b>2,52</b>	1,72	119	<b>2,95</b>	1,84	121	<b>2,68</b>	1,9
študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	137	<b>3,86</b>	0,94	119	<b>4,17</b>	1,01	121	<b>4,33</b>	0,77
spletno stranjo UP FM	137	<b>3,88</b>	0,95	119	<b>4,15</b>	0,97	121	<b>4,29</b>	0,78
študijskim vodnikom	137	<b>3,36</b>	1,28	119	<b>3,92</b>	1,15	121	<b>3,9</b>	1,01
s Facebook stranjo	137	<b>3,09</b>	1,58	119	<b>3,23</b>	1,70	121	<b>2,71</b>	1,9
s spletnimi novičkami FM (novice Alumni kluba)	137	<b>2,95</b>	1,69	119	<b>3,59</b>	1,48	121	<b>3,14</b>	1,62

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; KP – študijsko središče Koper, CE – študijsko središče Celje, ŠL – študijsko središče Škofja Loka; N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  - povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Preglednica 3.5: Zadovoljstvo študentov podiplomske šole s splošno organiziranostjo in informacijskimi viri UP FM – skupni pregled B2 in B3

Zadovoljstvo z/s	B2			B3		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
opremljenostjo knjižnice s študijsko literaturo	382	<b>2,82</b>	1,73	12	<b>3,91</b>	1,08
storitvami knjižnice	382	<b>3,00</b>	1,79	12	<b>4,18</b>	1,27
storitvami mednarodne pisarne	382	<b>2,30</b>	2,00	12	<b>3,40</b>	1,85
prostorskimi in materialnimi pogoji za študij	382	<b>4,03</b>	0,92	12	<b>3,91</b>	0,90
storitvami referata	382	<b>4,05</b>	1,22	12	<b>3,92</b>	0,86
z organiziranostjo predavanj v kvartalnih urniki	382	<b>4,04</b>	1,08	12	<b>3,67</b>	1,41
storitvami založbe	382	<b>3,31</b>	1,44	12	<b>3,36</b>	1,61
glasilom Magnet	382	<b>2,75</b>	1,85	12	<b>3,89</b>	1,52
študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	382	<b>4,16</b>	0,94	12	<b>4,00</b>	0,91
spletno stranjo UP FM	382	<b>4,13</b>	0,93	12	<b>4,08</b>	0,86
študijskim vodnikom	382	<b>3,78</b>	1,19	12	<b>4,40</b>	0,49
s Facebook stranjo	382	<b>3,01</b>	1,79	12	<b>3,90</b>	1,45
s spletnimi novičkami FM (novice Alumni kluba)	382	<b>3,27</b>	1,61	12	<b>4,20</b>	0,60

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; N – število v analizi upoštevanih enot; B2 – magistrski študijski programi 2. stopnje (B2M, B2EF, B2MTR), B3 – doktorski študijski program 3. stopnje (B3M);  $\mu$  - povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.



Preglednica 3.6: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za dodiplomsko šolo

Učitelj oz. sodelavec	VS			UN		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Nas je seznanil-a s cilji predmeta.	4531	<b>4,23</b>	1,16	1695	<b>4,23</b>	1,25
Je predstavil-a uporabnost študijskih vsebin.	4536	<b>4,18</b>	1,17	1696	<b>4,17</b>	1,27
Razlaga razumljivo.	4532	<b>4,11</b>	1,23	1704	<b>4,13</b>	1,26
Razlaga sistematično.	4530	<b>4,09</b>	1,22	1704	<b>4,1</b>	1,26
Zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	4524	<b>4,15</b>	1,22	1704	<b>4,17</b>	1,24
Povezuje vsebine predmeta s prakso.	4525	<b>4,12</b>	1,23	1698	<b>4,11</b>	1,27
Spodbuja razpravo in sodelovanje študentov.	4517	<b>4,13</b>	1,21	1700	<b>4,09</b>	1,27
Vzpostavil-a je korekten odnos s študenti.	4523	<b>4,11</b>	1,24	1702	<b>4,16</b>	1,26
Na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a.	4526	<b>4,22</b>	1,18	1700	<b>4,21</b>	1,23
Na predavanja/vaje prihaja pravočasno.	4529	<b>4,23</b>	1,18	1700	<b>4,18</b>	1,28
Dostopen-a je v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	4236	<b>3,74</b>	1,71	1589	<b>3,81</b>	1,66
Odziva se na e-pošto.	4242	<b>3,79</b>	1,66	1603	<b>3,85</b>	1,64
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem-ko.	4411	<b>3,97</b>	1,32	1668	<b>3,96</b>	1,35

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; VS – visokošolski strokovni študijski program 1. stopnje Management; UN – univerzitetni študijski program 1. stopnje Management; N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  – povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon, mera razpršenosti ocen.

Preglednica 3.7: Ocena pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev za podiplomsko šolo

Učitelj oz. sodelavec	B2M			B2EF			B2MTR		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Nas je seznanil-a s cilji predmeta.	3322	<b>4,27</b>	1,1	200	<b>4,25</b>	1,03	208	<b>4,15</b>	0,93
Je predstavil-a uporabnost študijskih vsebin.	3321	<b>4,22</b>	1,12	199	<b>4,21</b>	1,04	208	<b>4,04</b>	0,93
Razlaga razumljivo.	3328	<b>4,16</b>	1,19	198	<b>4,16</b>	1,18	208	<b>3,98</b>	1,05
Razlaga sistematično.	3326	<b>4,12</b>	1,19	199	<b>4,14</b>	1,18	208	<b>3,97</b>	1,04
Zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	3320	<b>4,21</b>	1,17	198	<b>4,28</b>	1,08	207	<b>4,05</b>	1,16
Povezuje vsebine predmeta s prakso.	3321	<b>4,12</b>	1,21	198	<b>4,17</b>	1,18	207	<b>4,01</b>	1,14
Spodbuja razpravo in sodelovanje študentov.	3308	<b>4,14</b>	1,18	199	<b>4,13</b>	1,16	206	<b>4,01</b>	1,12
Vzpostavil-a je korekten odnos s študenti.	3324	<b>4,22</b>	1,17	199	<b>4,28</b>	1,13	207	<b>4,12</b>	1,15
Na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a.	3315	<b>4,3</b>	1,14	198	<b>4,35</b>	1,09	208	<b>4,27</b>	0,93
Na predavanja/vaje prihaja pravočasno.	3318	<b>4,35</b>	1,12	200	<b>4,41</b>	1,03	208	<b>4,4</b>	0,8
Dostopen-a je v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	2970	<b>3,59</b>	1,88	173	<b>3,08</b>	2,14	182	<b>3,88</b>	1,45
Odziva se na e-pošto.	2963	<b>3,61</b>	1,86	165	<b>3,25</b>	2,01	185	<b>3,99</b>	1,4
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem-ko.	3217	<b>3,92</b>	1,41	192	<b>3,99</b>	1,26	204	<b>3,83</b>	1,28

Opombe: lestvica ocenjevanja: 5 – najvišja ocena, 1 – najnižja ocena; B2M – magistrski študijski program 2. stopnje Management; B2EF – magistrski študijski program 2. stopnje Ekonomija in finance; B2MTR – magistrski študijski program 2. stopnje Management trajnostnega razvoja; N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  – povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon, mera razpršenosti ocen. \*na izrednem študiju je bilo premalo oddanih anket za analizo po študijskih programih

Preglednica 3.8: Ocena predmetov na dodiplomski šoli

Trditev	VS			UN		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Delo pri predavanjih/vajah poteka urejeno in organizirano.	2428	<b>4,13</b>	1,16	906	<b>4,18</b>	1,16
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	2430	<b>4,23</b>	1,11	906	<b>4,27</b>	1,13
Seznanjeni smo bili s kriteriji ocenjevanja pri predmetu.	2425	<b>4,24</b>	1,12	904	<b>4,28</b>	1,11
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni	2377	<b>3,93</b>	1,37	886	<b>3,99</b>	1,36
Izvedba predmeta se je ujemala z načrtom predmeta.	2418	<b>4,13</b>	1,2	902	<b>4,19</b>	1,15
Študijske vsebine so uporabne.	2430	<b>4,12</b>	1,14	907	<b>4,15</b>	1,15
Študijske vsebine so zanimive.	2427	<b>4,02</b>	1,18	907	<b>4,05</b>	1,2
Študijske vsebine so zahtevne.	2418	<b>3,74</b>	1,22	904	<b>3,86</b>	1,22
V e-učilnici so bile objavljene koristne informacije za predmet.	2412	<b>3,98</b>	1,24	896	<b>4,05</b>	1,23
Izvajalec je pedagoško delo dobro dopolnjeval z delom v e-učilnici.	2402	<b>3,95</b>	1,28	892	<b>3,99</b>	1,26
Izpit je bil pretirano zahteven glede na vsebino predmeta.	2361	<b>3,44</b>	1,33	887	<b>3,45</b>	1,36
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	2423	<b>4,01</b>	1,15	905	<b>4,05</b>	1,13

Preglednica 3.9: Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj pri posameznem predmetu – visokošolski strokovni študijski program Management

Predmet	N1	N2	$\mu$	$\sigma$
VS Delovno in socialno pravo (2005)	17	13	4,15	1,35
VS Ekonomika podjetja (2005)	95	79	3,91	1,15
VS Gospodarsko pogodbeno in statusno pravo	95	82	3,68	1,2
VS Komuniciranje in poslovni svet (2005)	42	33	4,12	1,27
VS Komuniciranje v poslovnem okolju (2013)	261	112	3,89	1,06
VS Kulturne razlike v sodobnem poslovnem svetu (2005)	52	45	4,02	0,93
VS Management medkulturnih razlik (2005)	50	43	3,93	1,42
VS Management prenove podjetij (2005)	41	29	4,17	0,91
VS Management proizvodnje in inoviranja (2005)	95	85	3,91	1,11
VS Matematika za management (2013)	260	106	4,1	1,08
VS Mednarodno poslovanje (2005)	58	51	4,2	1,17
VS Medorganizacijski marketing (2005)	62	42	4,29	1,03
VS Odločanje v managementu (2005)	36	26	4,12	0,75
VS Osnove marketinga (2013)	259	108	3,96	1,07
VS Osnove računovodstva (2013)	260	107	3,74	1,15
VS Podjetništvo (2005)	95	77	4,26	0,84
VS Poslovna angleščina 1 (2013)	259	103	3,69	1,11
VS Poslovna angleščina 2 (2005)	95	78	3,74	1,19
VS Poslovna informatika (2005)	68	57	4,35	1
VS Poslovna informatika (2013)	259	101	4,11	1,06
VS Poslovne finance (2005)	96	74	3,87	1,32
VS Poslovne in kapitalske povezave (2005)	32	27	3,85	1,08
VS Praktično usposabljanje 2 (2005)	178	70	3,99	1,14
VS Praktično usposabljanje 3 (2005)	220	82	3,66	1,14
VS Projektni management (2005)	34	26	4,62	0,56

VS Psihološki dejavniki upravljanja z ljudmi (2005)	57	49	3,96	1,16
VS PU: Delavnice veščin 1 (2013)	259	83	3,93	1,57
VS Statistika za management (2013)	261	109	4,08	1,08
VS Strateški management (2005)	111	89	4,3	1,16
VS Trženje storitev (2005)	70	50	3,7	1,22
VS Trženjsko raziskovanje (2005)	62	40	4,08	1,06
VS Urejenost organizacije (2005)	95	87	4,38	0,75
VS Uvod v ekonomijo (2013)	260	107	4,14	1,11
VS Uvod v management (2013)	258	100	4,12	1,01
VS Uvod v pravo (2013)	259	104	4,11	1,02

N1 – število vseh študentov; N2 – število odgovorov

Preglednica 3.10: Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj pri posameznem predmetu – univerzitetni študijski program Management

Predmet	N1	N2	$\mu$	$\sigma$
UN Delovno in socialno pravo (2005)	51	37	3,76	1,38
UN Ekonomika podjetja (2005)	51	39	3,62	1,1
UN Gospodarsko pogodbeno in statusno pravo	52	43	3,79	1,46
UN Komuniciranje in poslovni svet (2005)	15	11	4,36	0,77
UN Kulturne razlike v sodobnem poslovnem svetu (2005)	9	8	3,5	1,58
UN Management (2013)	42	26	3,92	1,03
UN Management medkulturnih razlik (2005)	11	10	3,8	0,98
UN Management proizvodnje in inoviranja (2005)	52	41	3,93	0,81
UN Matematika za management (2013)	42	24	4,17	0,75
UN Mednarodno poslovanje (2005)	51	39	4,1	0,78
UN Odločanje v managementu (2005)	10	7	3,14	1,12
UN Podjetništvo (2005)	52	44	4,16	0,93
UN Poslovna angleščina 1 (2013)	42	23	3,39	1,05
UN Poslovna angleščina 2 (2005)	51	63	3,78	1,5
UN Poslovna informatika (2005)	51	45	4,36	0,76
UN Poslovna informatika (2013)	42	24	4,46	0,71
UN Poslovne finance (2005)	51	35	3,83	1,38
UN Poslovne in kapitalske povezave (2005)	13	7	2,43	1,76
UN Praktično usposabljanje 2 (2005)	52	35	3,91	1,34
UN Praktično usposabljanje 3 (2005)	51	34	3,71	1,4
UN Projektni management (2005)	7	6	4,17	0,69
UN Psihološki dejavniki upravljanja z ljudmi (2005)	15	12	3,5	1,32
UN PU: Delavnice veščin 1 (2013)	42	20	4,35	0,85
UN Računovodstvo (2013)	42	24	4,33	0,75
UN Statistika za management (2013)	42	23	4,39	0,71
UN Strateški management (2005)	51	34	4,03	1,07
UN Temelji podjetništva (2013)	42	27	4,74	0,44
UN Urejenost organizacije (2005)	51	42	4,24	1,04
UN Uvod v ekonomsko teorijo (2013)	42	24	4,75	0,43
UN Uvod v marketing (2013)	42	25	4,68	0,61
UN Uvod v teorijo prava (2013)	42	26	4,65	0,73

N1 – število vseh študentov; N2 – število odgovorov

Preglednica 3.11: Splošna povprečna ocena predmetov na dodiplomski šoli

Vidik ocenjevanja	VS			UN		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Splošna ocena predmetov	2423	<b>4,01</b>	1,15	905	<b>4,05</b>	1,13

Preglednica 3.12: Ocena predmetov na podiplomski šoli

Trditev	B2M			B2EF			B2MTR		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Delo pri predavanjih/vajah poteka urejeno in organizirano.	1568	<b>4,24</b>	1,05	121	<b>4,03</b>	1,13	136	<b>4,13</b>	0,98
Seznajeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	1577	<b>4,35</b>	0,99	122	<b>4,26</b>	0,97	136	<b>4,15</b>	1,09
Seznajeni smo bili s kriteriji ocenjevanja pri predmetu.	1578	<b>4,37</b>	0,99	122	<b>4,23</b>	1,00	136	<b>4,13</b>	1,11
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni	1508	<b>3,80</b>	1,54	113	<b>3,72</b>	1,64	124	<b>3,89</b>	1,19
Izvedba predmeta se je ujemala z načrtom predmeta.	1553	<b>4,25</b>	1,06	120	<b>4,21</b>	1,02	132	<b>3,88</b>	1,31
Študijske vsebine so uporabne.	1578	<b>4,13</b>	1,13	120	<b>4,13</b>	1,13	135	<b>4,09</b>	1,02
Študijske vsebine so zanimive.	1576	<b>4,09</b>	1,15	120	<b>4,01</b>	1,12	135	<b>4,06</b>	1,05
Študijske vsebine so zahtevne.	1571	<b>3,88</b>	1,16	122	<b>4,03</b>	1,02	135	<b>3,90</b>	0,96
V e-učilnici so bile objavljene koristne informacije za predmet.	1547	<b>4,06</b>	1,25	118	<b>3,87</b>	1,32	116	<b>3,51</b>	1,51
Izvajalec je pedagoško delo dobro dopolnjeval z delom v e-učilnici.	1530	<b>4,04</b>	1,28	114	<b>3,78</b>	1,33	115	<b>3,45</b>	1,49
Izpit je bil pretirano zahteven glede na vsebino predmeta.	1507	<b>3,40</b>	1,35	112	<b>3,41</b>	1,36	116	<b>3,33</b>	1,41
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	1563	<b>4,11</b>	1,09	118	<b>3,88</b>	1,19	135	<b>3,88</b>	1,06

Preglednica 3.13: Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj po predmetih – magistrski študijski program Management

Predmet	N1	N2	$\mu$	$\sigma$
B2M Evropsko delovno in socialno pravo	42	15	<b>4,2</b>	0,91
B2M Finančno poslovanje (2013)	199	104	<b>3,94</b>	1
B2M Izzivi informacijske družbe	35	29	<b>4,48</b>	0,72
B2M Izzivi kritičnega managementa	88	66	<b>4,32</b>	1
B2M Management in organizacija	199	117	<b>4,41</b>	0,88
B2M Management projektov	52	41	<b>4,2</b>	0,99
B2M Management virtualnih organizacij	126	99	<b>4,43</b>	0,87
B2M Management znanja	124	96	<b>4,24</b>	0,99
B2M Marketinško komuniciranje	189	137	<b>4,35</b>	0,79
B2M Podjetništvo	140	102	<b>4,24</b>	0,9
B2M Pravni vidiki managementa	216	117	<b>3,94</b>	1,17
B2M Raziskovanje v managementu 1 (2013)	199	111	<b>3,59</b>	1,3
B2M Snovanje in izpeljava podjetniške zamisli	70	42	<b>4,62</b>	0,75
B2M Strateški management	206	119	<b>4,11</b>	1
B2M Strokovno razvojno delo 1 (2013)	218	114	<b>3,74</b>	1,56
B2M Trajnostna rast organizacije (2013)	33	24	<b>4,04</b>	0,79
B2 Raziskovanje v managementu	189	158	<b>3,87</b>	0,96
B2 Strokovno razvojno delo 2 (2009)	185	140	<b>3,77</b>	1,44

N1 – število vseh študentov; N2 – število odgovorov

Preglednica 3.14: Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj po predmetih – magistrski študijski program Ekonomija in finance

Predmet	N1	N2	$\mu$	$\sigma$
B2EF Denar in finance	19	11	<b>4,09</b>	0,9
B2EF Makroekonomija (2013)	21	12	<b>4,33</b>	0,62
B2EF Metodologija in optimizacijske metode (2013)	20	11	<b>4,36</b>	0,64
B2EF Mikroekonomija (2013)	21	11	<b>4,36</b>	0,64
B2EF Računovodska politika podjetja (2013)	25	15	<b>3,6</b>	1,14
B2EF Statistične metode 1 (2013)	19	10	<b>3,5</b>	1,2
B2EF Statistika v ekonomiji in financah	9	7	<b>3,57</b>	1,05
B2EF Teorija in analiza gospodarske rasti	22	15	<b>3,8</b>	0,98

N1 – število vseh študentov; N2 – število odgovorov

Preglednica 3.15: Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj po predmetih – magistrski študijski program Management trajnostnega razvoja

Predmet	N1	N2	$\mu$	$\sigma$
B2 Ekonomski vidiki managementa	17	9	<b>4,22</b>	0,79
B2UTR Ekonomska in socialna geografija (FHŠ)	17	11	<b>4,36</b>	0,64
B2UTR Okoljska etika in trajnostni razvoj (FHŠ)	17	11	<b>4,18</b>	0,83
B2UTR Politika trajnostnega razvoja managementa in upravljanja	18	11	<b>4,64</b>	0,48
B2UTR Pomen GIS-ov pri načrtovanju trajnostnega razvoja (FHŠ)	10	5	<b>4,2</b>	0,75
B2UTR Razvoj koncepta trajnostnega sonaravnega razvoja (FHŠ)	17	14	<b>3,93</b>	0,7

N1 – število vseh študentov; N2 – število odgovorov

Preglednica 3.16: Splošna povprečna ocena predmetov na podiplomski šoli

Vidik ocenjevanja	B2M			B2EF			B2MTR		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Splošna ocena predmetov	1563	<b>4,11</b>	1,09	118	<b>3,88</b>	1,19	135	<b>3,88</b>	1,06

Preglednica 3.17: Uresničitev pričakovanj študija študentov dodiplomske šole o študiju na UP FM

Vidik ocenjevanja	VS			UN		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\Sigma$
Izpolnitev pričakovanj	372	<b>3,92</b>	0,89	135	<b>3,90</b>	0,8

**Komentarji dodiplomskih študentov o študiju in o fakulteti:**

- Dobro bi bilo, da bi imeli med enim predmetom in drugim vsaj eno uro odmora za kosilo, da lahko v miru pojedemo.
- Na žalost knjig za nekater predmete sploh ni. Moremo jih kupovati od drugih fakultet.
- Vse je bilo super razen tega da so bili določeni profesorju rahlo nespoštljivi v določenih situacijah.
- Všeč mi je bilo
- Predlagala bi izboljšavo wifi povezave, saj vecina studentov ne moremo vzpostaviti povezave preko svojih mobilnih telefonov.
- Da se naj več predavateljev zgleduje po prof. Valentini Franca. Zna odlično predavat in vključit študente v sodelovanje pri predavanjih.
- Predlagal bi predvsem večjo angažiranost za iskanje novih prostorov, kjer bi se študijski program izvajal saj so trenutni prostori popolnoma neprimerni, premajhni ter niso podobni univerzitetnim prostorom, kot jih študentje vidimo na drugih šolah. Nesprejemljivo se mi zdi tudi to, da na Brolo ni bilo možnosti uporabe

brezžčnega interneta (eduoram ipd.). Obveznost predavanj je po mojem mnenju tudi v veliki meri brezpotrebna. Pohvalil bi zanimive programe in prijazne ter ustrezljive profesorje. Srečno!

- če se vpišemo v redni študij, pričakujem predavanja v dopoldanskem času, in ne do 18-19 ure, kajti če bi želela obiskovati študij popoldan, bi se vpisala izredno.
- vsec mi je bilo
- Predlagal bi natančnejša navodila za Erasmus izmenjavo, saj smo samo v Celju trije študenti narobe razumeli navodila o prilogi, ki se navezujejo na fotokopijo spričevala. Predlagam, da se bolj spodbudi študentsko izmenjavo, saj na našo univerzo pride precej več tujih študentov, kot naših odide ven. Splošno je ozaveščenost študentov glede izmenjave na izjemno nizki ravni.
- Motilo me je pozno obveščanje o odpadanju/prestavljanju predavanj, kar je povzročilo brezpomensko prihajanje na faks.
- vreau, mogoče preveč zmedeni profesorji
- vseč so mi kvartalni roki.
- Na fakulteti za Management sem izredno užival.
- Veselilo me je da sem lahko bil del vašega programa.
- Kot izredni študent sem imel težave pri obiskovanju predavanj, ki so bila razporejena čez cel delovni teden, saj mi službene obveznosti niso vedno dopuščale obisk vseh predavanj.
- Predlagal bi, da namesto poslovne angleščine (1. letnik) na dva kvartala raztegnete predmet osnove marketinga, saj je veliko bolj obsežen in ima večji pomen za bodoče poslovneže kot pa angleščina. Hvala!
- Robi v celju je zakon!!
- Mogoče bi bilo potrebno malo boljše razporedit izpite, saj velikokrat se je zgodilo, da sem imela več različnih izpitov na isti dan in celo na isto uro ( primer. v izbranem modelu sta bila dva izpita na isti dan in ob isti uri.
- vseč mi je
- vseč mi je ker lahko predmet opravimo s kolokviji
- predlagal bi gostujoče (tuje) profesorje, podjetnike, ki bi imeli predavanja
- Da bi v primeru skupinske naloge delo potekalo v Wikiju, da imaš možnost imeti svojo boljšo oceno.
- Da v primeru, ko se ti zdi, da so vprašanja v testu taka, da ne moreš odgovoriti dobro, pa znaš, imaš lahko takoj po testu ustni zagovor.
- Na splošno pa smo dosegli izredno odprte komunikacije s profesorji in upravo in uredili neskladja ali kakrkoli motečega že med leti študija. Tudi organiziranost urnika je sedaj krasna, kar se tiče izpit-test. Menim, pa, da bi se za 10 min lahko uskladili v Škofji LOKi tudi za avtobusne vozače iz Kranja, da ni treba zaradi tega čakati 50 min, namesto nič.
- nimam pripomb
- naj ostanejo kvartali
- V Škofji LOKi knjižnice sploh ni, prostori so sicer lepo urejeni vendar ni občutka Univerze (sama lokacija). Z delom mednarodne pisarne sem bila v zadnjem letu zelo razočarana (še, ko je prišlo do zamenjave se je izboljšalo).
- Zelo slaba izkušnja z referatom v Kopru na začetku študijskega leta (neangažiranost, malomarnost, nečlovečnost, napačne informacije...). Prav tako s celotno fakulteto (sprememba programa, sprememba točkovanja...). Ponoven vpis in neuslišane prošnje ter neupoštevanje tehtnih zdravniških dokazov je bilo zelo nekorektno. Kljub temu, da sem se obrnil tudi na Univerzo na Primorskem, nisem od nikogar prejel nobene pomoči, čeprav sem jo zelo potreboval. Takšnih stvari človek ne pozabi, zame pa so to pomenile dodatne težave, ki puščajo posledice.
- Predlagala bi več praktičnih vaj
- Dodal bi več predmetov, orientiranih na Management v podjetjih.
- Studij se mi zdi prelahak, saj se profesorji in celoten program prilagaja studentom, posebej VS programu, namesto da bi se studentje prilagajali studiju, kar je narobe, ker se zahteva in pričakuje vedno manj od nas. Zato mislim, da bi bilo potrebno dvigniti nivo in zahtevnost studija.
- Predlagala bi, da se izpiti razporedijo z razmikom vsaj 3 dni.

- Bilo bi boljše, če se bi izdal urnik za vse štiri kvartale na začetku študija (tako kot nekdanj), da se student lahko organizira in ne tik pred začetkom novega kvartala. To se mora izboljšati! Za preteklost predlagam, da se naj izvajajo čim več različnih tujih jezikov (kot je bilo nekdanj), saj pri današnji globalizaciji je to vedno bolj pomembno, sploh pa za tako malo deželo, kot je Slovenija.
- predlagam več izletov, piknikov tudi v škofji loki
- vseč mi je bilo
- vrede
- Študij mi je bil vseč.
- Mislim, da bi morali samo teorijo prikazati bolj na praktičnih primerih, kako to dejansko deluje v praksi.
- manjka praktičnega vpogleda v sisteme, podjetja ipd.
- nekateri profesorji so na tej fakulteti smalo zato da vlečejo denar namreč od njih ni nobene koristi, da ne razglabljam o tem kako nekateri predavajo, danes mislijo da če ti da tist powerpoint na platno in bere iz slajdov da je pa to predavanje. Oprostite tako znam predavat tudi sam. Tipičen primer je Armand Faganel zato je pri njemu procent opravljenih izpitov tako visok. Najbolši profesorji ki sem jih imel so Širok, Malej, Zirnstein, Sedmak, Celinšek, Mevlja, no ti profesorji ti vsaj stvari razložijo in ponazorijo predvsem iz svojih izkušenj in primerov, upam da se bo kaj spremenilo
- Všeč mi je bilo
- Z delom fakultete sem zadovoljen.
- Super šudij, predvsem mi je všeč delo v kvartalih, saj študent s tem veliko lažje opravi vse obveznosti.
- nimam kaj dodati
- Motilo me je last minute dodajanje dodatne vaje k praktičnemu usposabljanju (excel) katero ste dodali ob koncu študijskega leta za 3. letnik UNI / VS. V učilnici v kateri se je odvijalo predavanje za excel je bilo 20 sedišč, stiščali pa ste nas skupaj ves UNI in VS program. Ob vprašanjih kako se naj sploh vaj udeležimo je profesorica dejala naj se podpišemo in gremo.
- Glede na to, da sem iz Maribora in mamica 3 letnemu fantku, bi mi predavanja odgovarjala v dopoldanskem času. ogromno se jih izvaja v popoldanskem času ali celo zvečer.
- Večinoma mi je všeč. Zelo pa sem razočaran nad dejstvom, da se mi ne dovoli menjave manjšega števila predmetov, katerih znanja jaz osebno v bodoče ne bom potreboval. S predmeti, katerih znanje dejansko potrebujem za mojo bodočo zaposlitev in bi jih tudi z veseljem opravil. Kar se mi zdi pa zelo neživljenjsko, saj se situacija od posameznika do posameznika razlikuje in tako ni možno, da bi bili isti predmeti za vsakogar enako učinkoviti.
- Moti me samo ker so občasno veliki presledki med predavanji, in tisti ko se vozimo težko usklajujemo in tako tudi občasno se nam ne splača čakati na naslednjo predavanje.
- Všeč mi je študijsko središče v Celju, z računalniško učilnico in veliko predavalnico, poleg tega velja izpostaviti delo referata v Celju kjer se vedno vse uredi in nikoli ni problem.

Preglednica 3.18: Uresničitev pričakovanj študija študentov podiplomske šole o študiju na UP FM

Vidik ocenjevanja	B2M			B2EF			B2MTR		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Izpolnitev pričakovanj	324	<b>3,92</b>	0,87	30	<b>3,7</b>	0,74	28	<b>2,86</b>	0,95

**Komentarji podiplomskih študentov o študiju in o fakulteti:**

- všeč mi je...
- lahko ukinete SRD
- Večjo zanesljivost profesorjev pri prihajanju na predavanja in pri ocenjevanju izdelkov.
- Povedal bi, da sem zelo zadovoljen.
- Želela bi več samostojnega dela od doma, saj menim da lahko vaje, ki smo jih reševali v učilnici eno uro odgovorili doma v e-učilnici.

- Prav tako bi si želela da je določeno delo bolj osredotočeno na manjša podjetja, saj veliki sistemi v Sloveniji propadajo oz. da bi se spodbujalo ustanavljanje lastnih podjetij teh bi delali na teh primerih, torej kako ustanoviti svoje podjetje, kako ga voditi, organizirati,... skratka sva področja, ki jih sedaj preštudiramo na podlagi velikih podjetij."
- vseh
- Velik pomankljaj na podiplomskem študiju je neustrezno oblikovan urnik. Izbirni predmet se mi je prikrival z rednimi predavanji tako, da sem morala izpustiti en predmet v upanju, da bom naslednje leto lahko poslušal predavanja. Moji prošnji (in seveda tudi kolegom) glede premestitve urnika niste prisluhnili.
- Izrazita dualnost predavateljev. Nekaterim je predavanje (predajanje znanja) v poklicnosti, nekaterim pa za izraz mržnje (torej neprimerne). Morda bi slednji bili bolje v razvijanju strokovnih kompetenc, brez interakcije z ljudmi.
- Premalo poudarka na praktične vsebine.
- Moti me nesorazmerno razporejene obveznosti med študijskim letom (par mesecev nič, nato vse na enkrat)
- Glede na finančno situacijo v državi, bi predlagala, da se tudi na podiplomskem študiju uvede predmet Management prenove podjetij oziroma kakšen drug predmet, ki bi študente seznanil s problematiko prestrukturiranja podjetij, reorganizacijo, reinženiringom in pravom s področja pravne zakonodaje (ZFPPIPP).
- brez komentarja
- Menim, da bi lahko bilo mogoče manj teorije in predvsem več praktičnega dela.
- Krasen študij, napram prejšnjemu študiju na Ekonomski je ta fakulteta za čisto 10ko
- Ni interneta, ki na določenih predavanjih pride prav, če se uporablja laptop ali na hitro potrebuje mobilno omrežje
- moti me to, da se moraš prijaviti na izpit 5 dni prej. Na eni izmed Ljubljanskih fakultet se lahko prijaviš 1 dan pred izpitom). V kolikor zamudiš prijavo, te prijavijo v referatu. Glede nato, da študiraš ob delu (redni študij), bi moralo biti vse skupaj malo bolj fleksibilno (prijava na izpit, izpitni roki,...)
- Predlagam več dela na daljavo z uporabo e-učilnice (vaje, nekatera predavanja, projekti...) in drugih medijev (skype...). Ukinitev predavanj, kjer se bere iz prosojnic, ki so objavljene v e-učilnici (izguba časa).
- Vseh mi je ker so zaposleni fleksibilni in prejmeš odgovor na vsako vprašanje v najkrajšem možnem času
- Predlagala bi, da ima izpostava Šk. Loka svojo manjšo knjižnico v kateri bi si študentje lahko izposojali knjige, se pripravljali na izpite (vsaj 5 miz in stolov)!
- Vsekakor je študij dosegel moja (visoka) pričakovanja s tega področja in bi želela nadaljevati študij (po končanem magistrskem študiju) tudi na doktorskem programu o katerem pred tem nisem tako aktivno razmišljala. V primerjavi z dodiplomskim študijem, ki sem ga izvajala na drugi fakulteti je podiplomski študij motivacijski, odlično ga lahko povezujem z delovnimi obveznostmi, združujem obe področji in osebno rastem. Le tako naprej!
- Moti me neorganiziranost nekaterih profesorjev iz vidika, da sta pri nekaterih predmetih več kot 2 nosilca predmeta. Ti profesorji med seboj niso usklajeni in nihče ne ve nič o izpitu. Moti me tudi njihov način izbire vsebin, saj so nekatere vsebine v celoti neuporabne za smer študija UTR. V smeri UTR primankujejo tudi predmeti, ki bi nam prikazali pravno podlago trajnostnega razvoja, ter mogoče tudi kako EU gleda na trajnostni razvoj.
- Vseh mi je bilo predanost in zanesljivost referata.
- Super je ...
- pri vseh predmetih na podiplomskem študiju potekajo predavanja, vaje in sploh celoten študijski proces tekoče, prijetno, sproščeno in se veliko naučimo skozi skupinsko delo in aktivno sodelovanje. Profesorji in asistenti so zelo dostopni, prijetni in podajajo snov na sproščen in prijeten način. Tako da zadovoljstvo s študijem je maksimalno. Edino nad enim od izbirnih predmetov je bilo zelo veliko razočaranje, kjer sem pa doživela pravo nočno moro. Ma celotno gledano na celoten študijski proces na podiplomskem študiju pa sem izredno zadovoljna in sem pridobila veliko novih znanj in izkušenj.



- »Pri predmetih, kjer se zahteva praktično delo, predlagam delo na lastnem podjetju. Ker lahko tako združimo znanje in koristi ter jih preverimo v praksi. Tako smo delali, npr. pri Marketingu pri dr. Štok-ovi, ki bi jo nadvse pohvalila.«
- Pričakoval sem, da bom po študiju bolj strokovno usposobljen ter tako pravičeno nosil naziv magister managementa.
- Zelo sem nezadovoljen z delovanjem knjižnice, saj si lahko naenkrat izposodiš samo 5 gradiv (po besedah knjižničarke).
- Na Brolu bi bila obvezna vzpostavitev WIFI in električnih vtičnic po predavalnicah (kot je v Veliki).
- Več dela bi se moralo naslanjati na internet in multimedijske pripomočke.
- Pohvalili bi to novo obliko ankete, saj omogoča, da se anketiranec bolj razpiše.
- izvajanje več predmetov sploh na UTR, ukinitvev kvantitativnega dela izpita oz. obvezna zamenjava profesorja
- Pri določenih predmetih se zahteva obvezno prisotnost na predavanjih, kar pa, zaradi redne zaposlitve ni vedno mogoče. Problem nastane, ko to vpliva na končno oceno.
- Večina nosilcev predmeta predavanj ne izvaja dovolj resno in strokovno z namenom usposabljanja študentov, predvsem tistih, ki študiramo zaradi znanja in ne zgolj zaradi naziva. Pohvala gre nekaterim asistentom.
- Zelo resno, hitro in vsebinsko dober odziv na zastavljena vprašanja po e-pošti.
- Moti me to, da študentom FM ni omogočen oddaljen dostop do baz podatkov kot je ta omogočen študentom FAMNITA, FHŠ, PEF ter morda še katere druge fakultete UP (tako mi je bilo rečeno v knjižnici).
- Edine vsebine ki jih ne razumemo so prav SRD1 IN SRD2, ki se nam ne zdijo potrebne in popolnoma odveč. raje bi imeli v vsakem letniku še po en predmet in ga opravljali tako kot vse ostale, saj smo večina mnenja da od obveznih delavnic ne odnesemo veliko oziroma nič.
- vseh so mi kvartali
- Predlagala bi organiziranost, predavatelji in asistenti na vajah niso povezani, en o drugem ne vedo ničesar. Pri predmetniku so nam pred vpisom na študij ponujali predmete, ki potem niso bili možnost izbire. ( sem se pa na podlagi obljubljenega vpisala na ta faks). Nobena skripta, ki bi bila podlaga za poglobljeno učenje ni pripravljena, le slajdi in to na magisterskem študiju. Zelo zelo malo znanja pridobim s predmeti in skoraj nič uporabnega v praksi, službi.
- Vseh mi je bila izvedba posameznih predmetov, ki so temeljili na uporabnosti znanja.
- Predlagala bi, da bi se več izbirnih predmetov izvajalo v posameznem študijskem letu. KOt študentka splošnega mamagematna, sem med možnimi predmeti pogrešala tudi predmete z ekonomsko vsebino.
- Zakaj se predmet v 2. letniku (DR) imenuje izbirni, če nismo imeli priložnosti izbirati in nam je bil določen?
- Motilo me je, da smo v drugem letniku pričeli s predavanji šele v drugem kvartalu. Bolje bi bilo če bi začeli s prvim kvaralom in zaključili v tretjem.
- Aktivnejši aganzma profesorjev pri pripravah na magistersko delo že med študijem, obrazložitev področij tem za magistrsko delo in tem.
- Motilo me je, da smo izredno in redni študentje imeli predavanja istočasno, predvsem pa je motilo dejstvo, da na to nismo bili opozorjeni ob vpisu
- Mislim, da sem od študija pričakovala več. Nimam občutka, da sem dobila neko uporabno znanje.
- Zelo neresna izvedba programa UTR.
- nič me ne moti
- Velika večina predavateljev, ki sem jih imela možnost poslušati je zelo profesionalnih. Vsebine predmetov izredno zanimive. Šolsko leto 2012/13 zelo dobro organizirano, medtem ko 2013/14 v smislu sestave in pravočasnosti urnikov, izpitnih možnosti ni bilo najboljše. Če bi zopet izbirala študij, bi ga izbrala na FM KP.
- Kako lahko izberemo izbirne predmete pred vpisom, če podatki o izbirnih predmetih še niso znani? Študijskega vodnika za leto 2014/2015 namreč še ni.
- Obveščanje študentov je slabo!
- FM bo moral zvišati stopnjo svoje fleksibilnosti na marsikaterem področju."

- kvaliteta večine vaših študijskih programov je nizka, ponujate zastarele vsebine in koncepte, nekateri profesorji kažejo nespoštljiv odnos do študentov, čeprav jih deloma razumem saj je način dela in širina razmišljanja večine študentov bližje ekonomski sredji šoli kot fakulteti, kar je večkrat zelo moteče na predavanjih.
- anketo sem poklical ker sem bil prisiljen zaradi vpisa v novi letnik. nisem imel sploh časa prebrat vprašanj. verjetno anket bo več izpolnjenih ampak rezultat vprašanje če bo bolj točen.
- Všeč mi je bilo delo na principu postopnega izpolnjevanja obveznosti (eseji) pri dr. Ruzzieriju - timsko delo preko Inkubatorja Primorske.
- Motijo me obseg in zapletena pravila (točkovanje-negativno) pri izpitu iz RVM in čas, ki je potreben, da izpit narediš.

Preglednica 3.19: Ocena študijskega gradiva na dodiplomski šoli

Študijsko gradivo:	VS			UN		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Je v celoti dostopno v knjižnici ali v e-učilnici.	2347	<b>3,83</b>	1,4	876	<b>4</b>	1,28
Je razumljivo.	2382	<b>3,93</b>	1,27	887	<b>4,04</b>	1,21
Zadostuje za pripravo na izpit.	2375	<b>3,97</b>	1,29	886	<b>4,04</b>	1,27
Smo predelali na predavanjih/vajah.	2377	<b>4,01</b>	1,26	879	<b>4,1</b>	1,2

Preglednica 3.20: Ocena študijskega gradiva na podiplomski šoli

Študijsko gradivo:	B2M			B2EF			B2MTR		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Je v celoti dostopno v knjižnici ali v e-učilnici.	1507	<b>3,93</b>	1,29	114	<b>3,75</b>	1,48	118	<b>3,44</b>	1,38
Je razumljivo.	1532	<b>4,03</b>	1,16	118	<b>3,93</b>	1,24	131	<b>3,9</b>	0,96
Zadostuje za pripravo na izpit.	1528	<b>3,93</b>	1,25	117	<b>3,94</b>	1,39	129	<b>3,79</b>	1,13
Smo predelali na predavanjih/vajah.	1525	<b>4,01</b>	1,16	120	<b>3,88</b>	1,27	131	<b>3,85</b>	1,14

Preglednica 3.21: Prisotnost na predavanjih anketiranih študentov dodiplomske šole

Prisotnost na predavanjih	VS		UN	
	N	%	N	%
0 %	325	<b>6,4</b>	184	<b>10,1</b>
nad 0 % do 20 %	174	<b>3,4</b>	65	<b>3,6</b>
nad 20 % do 40 %	229	<b>4,5</b>	76	<b>4,2</b>
nad 40 % do 60 %	420	<b>8,3</b>	157	<b>8,7</b>
nad 60 % do 80 %	769	<b>15,2</b>	301	<b>16,6</b>
nad 80 % do 100%	3153	<b>62,2</b>	1032	<b>56,9</b>
skupaj	5070	<b>100</b>	1815	<b>100</b>

Preglednica 3.22: Prisotnost na predavanjih anketiranih študentov podiplomske šole

Prisotnost na predavanjih	B2M		B2EF		B2MTR	
	N	%	N	%	N	%
0%	368	<b>9</b>	6	<b>3,2</b>	2	<b>2,4</b>
nad 0 % do 20 %	83	<b>2</b>	2	<b>1,1</b>	4	<b>4,8</b>
nad 20 % do 40 %	116	<b>2,8</b>	2	<b>1,1</b>	4	<b>4,8</b>
nad 40 % do 60 %	204	<b>5</b>	3	<b>1,6</b>	7	<b>8,4</b>
nad 60 % do 80 %	627	<b>15,3</b>	26	<b>13,7</b>	19	<b>22,9</b>
nad 80 % do 100%	2695	<b>65,8</b>	151	<b>79,5</b>	47	<b>56,6</b>
skupaj	4093	<b>100</b>	190	<b>100</b>	83	<b>100</b>

Preglednica 3.23: Obremenitev rednih študentov dodiplomske šole

Število porabljenih ur za:	VS			UN			Skupaj B1		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
obiskovanje predavanj in vaj	2121	26,9	20,3	792	25,6	18,5	2913	<b>26,5</b>	19,8
študij literature in drugih virov	2213	20,9	23,2	788	19,2	20,3	3001	<b>20,5</b>	22,5
pripravo pisnih izdelkov in drugih nalog	2162	18,4	21,5	789	16,4	26,9	2951	<b>17,9</b>	20,1
pripravo na preverjanje znanja (kolokviji, izpit, ustni nastopi)	2223	22,6	25,9	786	18,9	21,1	3009	<b>21,6</b>	24,8
Skupna obremenitev		<b>88,8</b>			<b>80,1</b>			<b>86,4</b>	
število KT po predmetih		<b>5,8</b>			<b>5,8</b>			<b>5,8</b>	
relativna obremenitev <sup>1</sup>		<b>15,3</b>			<b>13,8</b>			<b>14,9</b>	
<b>Obremenitev glede na Merila ECTS<sup>2</sup></b>		<b>55,6%</b>			<b>50,2%</b>			<b>54,2%</b>	

N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  - povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon; <sup>1</sup>kazalnik: skupna obremenitev/število KT pri predmetu; <sup>2</sup>kazalnik je bil izračunan upoštevajoč srednjo vrednost normativne obremenitve po KT (relativna obremenitev/27,5)

Preglednica 3.24: Obremenitev rednih študentov podiplomske šole

Število porabljenih ur za:	B2M			B2EF			B2MTR			Skupaj B2		
	N	$\mu$	$\Sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
obiskovanje predavanj in vaj	1216	21,2	12,9	62	30,2	8,6	63	27,8	12	1343	<b>21,9</b>	12,9
študij literature in drugih virov	1530	28,1	30,5	91	39,9	32,8	78	30,2	34,2	1699	<b>28,9</b>	30,9
pripravo pisnih izdelkov in drugih nalog	1472	26,7	30,6	78	35,8	40	75	33,5	39,9 6	1625	<b>27,4</b>	31,7
pripravo na preverjanje znanja (kolokviji, izpit, ustni nastopi)	1507	29,6	33,1	86	45,2	36	69	34,3	44,4	1662	<b>30,6</b>	33,9
Skupna obremenitev		<b>105,6</b>			<b>151,1</b>			<b>125,8</b>			<b>108,8</b>	
število KT po predmetih		<b>7,2</b>			<b>7,2</b>			<b>7,2</b>			<b>7,2</b>	
relativna obremenitev <sup>1</sup>		<b>14,7</b>			<b>21</b>			<b>17,5</b>			<b>15</b>	
<b>Obremenitev glede na Merila ECTS<sup>2</sup></b>		<b>53,5%</b>			<b>76,3%</b>			<b>63,6%</b>			<b>54,5%</b>	

N – število v analizi upoštevanih enot;  $\mu$  - povprečna vrednost ocen;  $\sigma$  – standardni odklon; <sup>1</sup>kazalnik: skupna obremenitev/število KT pri predmetu; <sup>2</sup>kazalnik je bil izračunan upoštevajoč srednjo vrednost normativne obremenitve po KT (relativna obremenitev/27,5).

Preglednica 3.25: Mnenje o izvedbi strokovne prakse, VS Management 3. letnik

Mnenje o izvedbi strokovne prakse	Koper			Celje			Škofja Loka		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Priprave na strokovno, ki jih je organizirala fakulteta	30	<b>3,9</b>	0,66	13	<b>4,42</b>	0,76	28	<b>4,39</b>	0,72
Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji	30	<b>4,38</b>	0,89	13	<b>4,54</b>	0,63	28	<b>4,39</b>	0,67
Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj	30	<b>4,1</b>	0,92	13	<b>4,46</b>	0,75	28	<b>4,57</b>	0,62
Pomoč mentorja na fakulteti	30	<b>4,25</b>	0,91	13	<b>4,85</b>	0,36	28	<b>4,44</b>	0,7
Pomoč mentorja v organizaciji	30	<b>4,45</b>	1	13	<b>4,77</b>	0,42	28	<b>4,56</b>	0,63

Komentarji:

- super

- Strokovna praksa, ki so mi jo ponudili na Občini Loška dolina mi bo v nadaljne prišla zelo prav ne glede na katerem področju z mojo izobrazbo bom delala.
- Da se razlikuje, ker enostavno po dolgi delovni dobi dobiš vpogled in lahko študiraš bolje, ker veš kaj se zares rabi. Da pa je vedno zelo naporna, ker se skrivnosti čuva in ocenjuje boljšega-ne smeš biti boljši kot mentor. Meni se zdi na spošno -ne mislim zame, boljša ideja podjetniški inkubator z prakso ali organiziran šolski laboratorij za ta namen, ne delovna organizacija, ker mi je škoda študentov, da čisto prave prakse velikokrat ne dobijo, že zaradi komolčarstva, pisati pa o nji morajo.
- Moja strokovna praksa ni bila dobra izkušnja. fakulteta bi morala točno določiti število zaposlenih v organizaciji, kjer študent opravlja prakso. Če je organizacija manjša se delo oz. strokovna praksa ne opravlja kot bi se morala.
- naučiš se nekaj novega
- mislim, da 200 ur prakse je zelo premalo, če se želimo imeti kaj več izkušenj. Morali bi imeti več prakse
- Menim, da bi na sami fakulteti potrebovali več strokovne prakse kot pa je predvidena. Lahko bi bila v sklopu same fakultete, tako bi pridobili več znanj in delo zaposlenih na fakulteti bi bilo razbremenjeno.
- Predlagala bi, da strokovna praksa traja več kot 200 ur.

Preglednica 3.26: Mnenje o izvedbi SRD, po programih /magistrski programi

Razumevanje raziskovalne dejavnosti	B2M			B2EF			B2MTR		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Obisk raziskovalne delavnice	288	<b>3,83</b>	0,96	21	<b>3,76</b>	1,04	28	<b>3,57</b>	1,19
Obisk raziskovalnega seminarja	288	<b>3,88</b>	0,94	21	<b>3,68</b>	1,1	28	<b>3,66</b>	1,13
Predstavitev na raziskovalnem seminarju	288	<b>3,67</b>	1,06	21	<b>3,57</b>	1,16	28	<b>3,68</b>	1,05
Aktivna udeležba na konferenci (s prispevkom) in/ali okrogli mizi	288	<b>3,51</b>	1,06	21	<b>3,56</b>	1,03	28	<b>3,49</b>	1,09
Objava strokovnega članka	288	<b>3,55</b>	1,05	21	<b>3,63</b>	0,97	28	<b>3,51</b>	1,08

5=zelo je prispevalo; 4=dokaj je prispevalo; 3=srednje je prispevalo; 2=prispevalo je v manjši meri; 1=ni

Preglednica 3.27: Mnenje o izvedbi SRD, po središčih

Razumevanje raziskovalne dejavnosti	Koper			Celje			Škofja Loka		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Obisk raziskovalne delavnice	121	<b>3,56</b>	1,01	107	<b>3,8</b>	1,08	109	<b>3,82</b>	1,06
Obisk raziskovalnega seminarja	121	<b>3,65</b>	0,95	107	<b>3,76</b>	1,06	109	<b>3,83</b>	1,08
Predstavitev na raziskovalnem seminarju	121	<b>3,55</b>	1,02	107	<b>3,59</b>	1,2	109	<b>3,75</b>	1,14
Aktivna udeležba na konferenci (s prispevkom) in/ali okrogli mizi	121	<b>3,45</b>	1,08	107	<b>3,48</b>	1,11	109	<b>3,65</b>	1,12
Objava strokovnega članka	121	<b>3,48</b>	1,05	107	<b>3,53</b>	1,25	109	<b>3,65</b>	1,12

5=zelo je prispevalo; 4=dokaj je prispevalo; 3=srednje je prispevalo; 2=prispevalo je v manjši meri; 1=ni

## Komentarji:

- Izvedba SRD-ja se mi zdi zelo smiselna, saj preko delavnic pridobimo določene zelo koristne informacije, ki jih bomo potrebovali pri pisanju magistrske naloge, obenem pa nas pri pridobivanju tretje kreditne točke prisili k samostojnemu delu.

- Lahko bi bolje obveščali o okroglih mizah in podobnih dejavnostih ki omogočajo pridobiti točke za SRD, tudi organizirali bi lahko več takšnih dogodkov z neomejenim številom prijav
- Udeležil sem se 2 raziskovalni delavnici ter univerzitetni bralni seminar. Z vsemi naštetimi aktivnostmi, sem bil zadovoljen.
- Izvedba SRD je kakovosten pripomoček pri študiju.
- Podpiram delavnice, vendar bi jih lahko imeli več.
- Moram priznati, da je dokaj težko za podiplomske študente usklajevati še te raziskovalne delavnice in seminarje, te dodatne točke, ki jih potrebujemo bi lahko rešili na drugačen način. Služba, fakulteta, družina....
- Izvedla sem predavanje v podjetju, zato odgovarjam ostalo z N
- Menim, da je ogromno nejasnosti pri predmetu SRD katere koordinatorji ne želijo podrobneje pojasniti!!
- delavnice SRD so zelo zaželjene, ker so pučne in hkrati zelo uporabne, predvsem pri Matevžu Maleju SUPER :)
- Aktivnosti SRD se letos nisem udeležila.
- "po svoje zanimiv, vendar ne sistematično razložen, tako da se ga študentje ustrašijo.
- Morali ga bi razložiti bolj sistematično in ob dodatnih točkah (točki) povedati več konkretnih primerov kje jo lahko dobimo (recimo jaz nisme vedel precej časa, da jo lahko dobim z objavo na spletni strani FM)"
- letos je bil neke vrste test pri SRD, malček neumno sem se počutila
- Aktivnostim v okviru SRD še nisem pristopil !
- Boljše bi bilo, da bi namesto Srd-ja bil predmet za katerega bi opravljali izpit. Saj trenutnega sistema SRD-ja ne mara nihče.
- predmet SRD se mi zdi popolnoma odveč, saj jih opravljamo samo zato ker jih moramo in imamo samo težave pri opravljanju izbirnih vsebin. Boljše bi bilo imeti še en normalen predmet, kot pa te vsebine, katerih noben ne razume zakaj jih sploh imamo.
- Predlagam več dela na daljavo.
- ukinite ga, in nameto njega kaj uporabnega, praktičnega odpredavajte. Zakaj se ne učimo kakšni ekonomskih, računovodskih programov!! ni čudno, da ne moremo dobiti zaposlitve, če nas na faksih ne seznanite niti z programskimi orodji, ki bodo nujno potrebni za naše delo. edini program, ki se ga učimo je SPSS, za katerega na že predavatelj pove, da se ga NE uporablja nikjer!!!!
- Odlično pripravljen in izveden bralni seminar.
- Bralne urice so bile super in mislim, da je zelo koristno za študente.
- Nimam še opravljen SRD, tako da ne morem odgovoriti na vprašanja.
- super
- Zelo neresna izvedba SRD. Sploh ni smisla ne logike, če se bo izvajalo še v prihodnje na takšen način. Totalna trata časa študentov ter izvajalcev.

Preglednica 3.28: Vrsta in obseg zaposlitve anketiranih študentov dodiplomske šole

	VS		UN	
	N	%	N	%
redno delovno razmerje	16	4	5	5
pogodbeno delo	9	2	6	6
občasno študentsko delo	238	64	88	88
nimam zaposlitve	109	29	36	36
nad 40 ur dela	46	12	11	8
40 ur dela	43	12	12	9
med 30 in 40 urami dela	48	13	24	18
med 20 in 30 urami dela	63	17	25	19
med 10 in 20 urami dela	58	16	26	19
manj kot 10 ur dela	114	31	37	27

Opombi: N – število v analizi upoštevanih enot; % - odstotek odgovorov.

Preglednica 3.29: Vrsta in obseg zaposlitve anketiranih študentov podiplomske šole

Vrsta in obseg zaposlitve	B2M		B2EF		B2MTR	
	N	%	N	%	N	%
redno delovno razmerje	195	60	11	37	6	21
pogodbno delo	16	1	1	3	1	4
občasno študentsko delo	85	12	12	40	16	57
nimam zaposlitve	28	6	6	20	5	18
nad 40 ur dela	131	40	7	27	11	39
40 ur dela	107	33	6	23	3	11
med 30 in 40 urami dela	24	7	2	8	7	25
med 20 in 30 urami dela	23	7	4	15	2	7
med 10 in 20 urami dela	13	4	2	8	1	4
manj kot 10 ur dela	26	8	5	19	4	14

Opombi: N – število v analizi upoštevanih enot; % - odstotek odgovorov.

Preglednica 3.30: Mnenje o anketi – študenti dodiplomske šole

Vidik ocenjevanja	VS			UN		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Bil sem ustrezno seznanjen namenom ankete, ki jo izpolnjujem	373	<b>4,52</b>	0,6	135	<b>4,07</b>	1,07
Vprašanja v anketi omogočajo, da v veliki meri izrazim mnenje o bistvenih vidikih študija	373	<b>4,55</b>	0,5	135	<b>4,01</b>	0,99

Preglednica 3.31: Mnenje o anketi – študenti podiplomske šole

Vidik ocenjevanja	B2M			B2EF			B2MTR		
	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$	N	$\mu$	$\sigma$
Bil sem ustrezno seznanjen namenom ankete, ki jo izpolnjujem	324	<b>4,16</b>	1,06	30	<b>3,73</b>	1,29	28	<b>3,61</b>	1,18
Vprašanja v anketi omogočajo, da v veliki meri izrazim mnenje o bistvenih vidikih študija	324	<b>4,04</b>	1,03	30	<b>3,87</b>	1,06	28	<b>3,29</b>	0,96

---

**4 PRILOGA 2 – ANKETNI VPRAŠALNIKI****ANKETA ZA ŠTUDENTE****OBVESTILO ŠTUDENTOM (Izpisano na uvodni strani ŠISa in usklajeno glede na način izvedbe)**

Na UP FM si prizadevamo za kakovost na vseh področjih delovanja, še posebno pa nas zanima zadovoljstvo naših študentov z izvedbo izobraževalnega procesa. Zato vsako leto izvedemo anketo med študenti. V letošnjem študijskem letu je UP sprejela Pravilnik o študentski anketi Univerze na Primorskem (11. redna seja Senata UP, 17. 9. 2008), ki predpisuje enotni anketni vprašalnik za vse študente UP ter način poročanja o rezultatih anketiranja. Pričujoči vprašalnik je usklajen s pravilnikom in je namenjen **vsem študentom dodiplomskih študijskih programov UP FM**, ki imajo v študijskem letu 2013/2014 status študenta (ne pavzirajo). Članice morajo pridobiti mnenje študentov o predmetih in pedagoškem delu vseh izvajalcev študijskih programov, zato vas bomo med letom večkrat pozvali k izpolnjevanju nekaterih anketnih vprašanj (OCENA PREDMETA IN PEDAGOŠKEGA DELA), na vprašanja o ORGANIZIRANOSTI FAKULTETE pa boste odgovorili samo enkrat. Sodelovanje v anketi je prostovoljno in anonimno; sistem bo zabeležil le podatke o vašem vpisanem študijskem programu, spolu, letniku in načinu študija ter študijskem središču. Prosimo vas, da vprašalnik iskreno izpolnite, tako da označite izbrani odgovor ali dopišete besedilo. Vsak odgovor za nas predstavlja dragoceno informacijo, ki nam bo v pomoč pri nadaljnjem oblikovanju študijskih programov in pri načrtovanju izvedbe izobraževalnega dela. Rezultati bodo objavljeni zbirno; posredovani bodo dekanu, izvajalcem študijskih programov, pristojnim službam UP FM in predstavnikom študentov.

**OSEBNI PODATKI avtomatično preneseni iz ŠISa)**

1. SPOL
2. ŠTUDIJSKI PROGRAM
3. NAČIN ŠTUDIJA
4. LETNIK ŠTUDIJA
5. ŠTUDIJSKO SREDIŠČE

**ANKETA 1****OCENA PREDMETA IN PEDAGOŠKEGA DELA (ŠTUDENT IZPOLNI ZA VSE PREDMETE IN IZVAJALCE)****B) MNENJE O PREDMETU (Ime predmeta izpisano na zaslону)****B.1 OBISK PREDAVANJ pri predmetu (Ime predmeta bo izpisano na zaslону)**

Prosimo, ocenite stopnjo svoje prisotnosti na predavanjih in vajah

0%    nad 0% do    nad 20% do    nad 40% do 60%    nad 60% do 80%    nad 80% do

**B.1 ORGANIZACIJA IN IZVEDBA PREDAVANJ/VAJ pri predmetu (ime)**

	popolnoma se strinjam		niti/niti		sploh se ne ne strinjam	ne poznam	Ne želim odgovarjati
Delo pri predavanjih/vajah poteka urejeno in organizirano.	5	4	3	2	1	0	9
Seznanjeni smo bili z obveznostmi pri predmetu.	5	4	3	2	1	0	9
Seznanjeni smo bili z načini preverjanja in ocenjevanja znanja	5	4	3	2	1	0	9
Sprotno preverjanje znanja se upošteva pri končni oceni	5	4	3	2	1	0	9
Izvedba predmeta se je ujemala z načrtom predmeta.	5	4	3	2	1	0	9
Študijske vsebine so uporabne.	5	4	3	2	1	0	9
Študijske vsebine so zanimive.	5	4	3	2	1	0	9
Študijske vsebine so zahtevne.	5	4	3	2	1	0	9
V e-učilnici so bile objavljene koristne informacije za predmet.	5	4	3	2	1	0	9
Izvajalec je pedagoško delo dobro dopolnjeval z delom v e-učilnici.	5	4	3	2	1	0	9
Izpit je bil pretirano zahteven.	5	4	3	2	1	0	9
Splošna ocena izvedbe predavanj/vaj	5	4	3	2	1	0	9

Predavanja in vaje sem obiskoval-a predvsem zato, ker so bila: (označite 1 odgovor)

zanimiva    koristna    obvezna    zanimiva in koristna    drugo:



**B.2.1 MNENJE O ŠTUDIJSKEM GRADIVU**

Študijsko gradivo:	popolnoma se strinjam		niti/niti	sploh se ne strinjam		Ne vem	Ne želim odgovarjati
- je v celoti dostopno v knjižnici ali v e-učilnici.	5	4	3	2	1	0	9
- je razumljivo.	5	4	3	2	1	0	9
- zadostuje za pripravo na izpit.	5	4	3	2	1	0	9
- smo predelali na predavanjih/vajah.	5	4	3	2	1	0	9

**B.2.2 UPORABA ŠTUDIJSKEGA GRADIVA**

Pri predmetu (za pripravo nalog in študij) sem uporabljal/a:	da	ne
- učbenik UP FM	1	2
- delovne zvezke UP FM	1	2
- zapiske predavanj	1	2
- vire, ki so jih posredovali izvajalci	1	2
- vire, ki jih sam-a najdem (revije, podatkovne baze, internet, ...)	1	2

**B.2.3 ŠTUDIJSKA OBREMENITEV ŠTUDENTOV**

Prosimo vas, da ocenite, koliko časa v urah ste porabili za opravljanje posameznih obveznosti pri predmetu:

- Obiskovanje predavanj, vaj, seminarjev in drugih oblik organiziranega študijskega dela (npr. praktično usposabljanje, nastopi, predstavitve ipd.): \_\_\_\_\_ ur;
- Študij literature in drugih virov: \_\_\_\_\_ ur;
- Priprava pisnih izdelkov in drugih nalog: \_\_\_\_\_ ur;
- Priprava na preverjanje znanja (kolokviji, izpit, ustni nastopi ipd): \_\_\_\_\_ ur;
- Drugo (navedite kaj) \_\_\_\_\_ ur

**C. OCENA PEDAGOŠKEGA DELA (za vse izvajalce pri predmetu glede na vpisne podatke)****C.1 OBISK PREDAVANJ**

Prosimo, vpišite število predavanj, ki ste jih poslušali pri [izbranem izvajalcu]: \_\_\_\_

**C.2 OCENA VISOKOŠOLSKEGA UČITELJA ALI SODELAVCA**

Učitelj (izpisano izbrano ime)	popolnoma se strinjam	niti/niti	sploh se ne strinjam	ne poznam	Ne želim odgovarjati		
<i>PREDSTAVITEV PREDMETA</i>							
- nas je seznanil-a s cilji predmeta.	5	4	3	2	1	0	9
- je predstavil uporabnost študijskih vsebin.	5	4	3	2	1	0	9
- razlaga razumljivo.	5	4	3	2	1	0	9
- razlaga sistematično.	5	4	3	2	1	0	9
- zna odgovoriti na zastavljena vprašanja.	5	4	3	2	1	0	9
- povezuje vsebine predmeta s prakso.	5	4	3	2	1	0	9
- spodbuja sodelovanje študentov.	5	4	3	2	1	0	9
- vzpostavil-a je korekten odnos s študenti.	5	4	3	2	1	0	9
- na predavanja/vaje prihaja pripravljen-a.	5	4	3	2	1	0	9
- na predavanja/vaje prihaja pravočasno.	5	4	3	2	1	0	9
- dostopen-a je v času govorilnih ur oz. po dogovoru.	5	4	3	2	1	0	9
- odziva se na e-pošto.	5	4	3	2	1	0	9
V prihodnosti bi želel-a še sodelovati s tem izvajalcem/ko.	5	4	3	2	1	0	9

**C.3 SPLOŠNA OCENA VISOKOŠOLSKEGA UČITELJA (iz točke C)**

*Prosimo, ocenite, v kolikšni meri izbrani visokošolski učitelj izpolnjuje vaša pričakovanja.*

popolnoma izpolnjuje	zadovoljivo izpolnjuje	niti/niti	ne izpolnjuje zadovoljivo	sploh ne izpolnjuje
5	4	3	2	1

Povedal-a bi še (Npr. Všeč mi je bilo, motilo me je, predlagal/a bi...)

**I) MNENJE O ANKETI****I.1 BIL-A SEM USTREZNO SEZNANJEN-A Z NAMENOM ANKETE, KI JO IZPOLNJUJEM.**

popolnoma se strinjam	strinjam se	niti/niti	ne strinjam se	sploh se ne strinjam
5	4	3	2	1

**I.2 VPRAŠANJA V ANKETI OMOGOČAJO, DA V VELIKI MERI IZRAZIM MNENJE O BISTVENIH VIDIKIH ŠTUDIJA.**

popolnoma se strinjam	strinjam se	niti/niti	ne strinjam se	sploh se ne strinjam
5	4	3	2	1

**ANEKTA 2****ORGANIZIRANOST FAKULTETE (odgovarja vsak študent samo enkrat ob koncu študijskega leta)****A) ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI UP FM**

Pri naslednjih sklopih vprašanj ocenite, v kolikšni meri ste zadovoljni s storitvami FM (5=sem zelo zadovoljen-a/zelo mi koristijo; 4=sem zadovoljen-a/koristijo mi; 3=niti/niti; 2=nisem zadovoljen-a/ne koristijo mi; 1=zelo nezadovoljen-a/sloh mi ne koristijo).

**A.1 ORGANIZIRANOST ŠTUDIJA**

Zadovoljstvo z/s:	zelo zadovoljen/a	4	Srednje, Niti/niti	3	zelo nezadovoljen/a	2	1	ne poznam	0	ne želim odgovarjati	9
- prostori, v katerih potekajo predavanja/vaje:	5	4	3	2	1			0		9	
- časovno razporeditvijo (urniki) predavanj/vaj	5	4	3	2	1			0		9	
- organiziranost predavanj v kvartalih	5	4	3	2	1			0		9	
- storitvami knjižnice	5	4	3	2	1			0		9	
- opremljenostjo knjižnice	5	4	3	2	1			0		9	
- delom založbe (študijsko gradivo, publikacije, revije,...)	5	4	3	2	1			0		9	
- delom referata	5	4	3	2	1			0		9	
- delom mednarodne pisarne	5	4	3	2	1			0		9	

**A.2 INFORMACIJSKI VIRI**

Zadovoljstvo z/s:	zelo zadovoljen/a		Srednje, Niti/niti		zelo ne nezadovoljen/a	poznam	ne želim odgovarjati
- študijskim vodnikom	5	4	3	2	1	0	9
- publikacijo Dodiplomska šola UP FM (dodiplomski študenti)	5	4	3	2	1	0	9
- publikacijo Podiplomska šola UP FM (podiplomski študenti)	5	4	3	2	1	0	9
- Študentskim informacijskim sistemom (ŠIS)	5	4	3	2	1	0	9
- spletnimi stranmi UP FM	5	4	3	2	1	0	9
- glasilom Magnet	5	4	3	2	1	0	9
- Facebook stranjo	5	4	3	2	1	0	9
- spletnimi novičkami FM (novice Alumni kluba)	5	4	3	2	1	0	9

**A.3 MNENJE O IZVEDBI strokovnega razvojnega dela (SRD) - SAMO ZA ŠTUDENTE B2 PROGRAMOV**

V kolikšni meri so aktivnosti v okviru strokovnega razvojnega dela (SRD) prispevale k vašemu razumevanju raziskovalne dejavnosti? Prosimo, obkrožite izbrani odgovor (5=zelo je prispevalo; 4=dokaj je prispevalo; 3=srednje je prispevalo; 2=prispevalo je v manjši meri; 1=ni prispevalo).

Razumevanje raziskovalne dejavnosti	zelo prispevalo		Srednje, Niti/niti		Ni prispevalo	ne poznam	ne želim odgovarjati
- Obisk raziskovalne delavnice	5	4	3	2	1	0	9
- Obisk raziskovalnega seminarja	5	4	3	2	1	0	9
- Predstavitev na raziskovalnem seminarju	5	4	3	2	1	0	9
- Aktivna udeležba na konferenci (s prispevkom) in/ali okrogli mizi	5	4	3	2	1	0	9
- Objava strokovnega članka	5	4	3	2	1	0	9

Želite še kaj dodati v zvezi z izvedbo SRD?.....

**A.4 MNENJE O IZVEDBI STROKOVNE PRAKSE (SAMO ŠTUDENTI 3. LETNIKA VS MANAGEMENT)**

**V tem letu sem opravil strokovno prakso v okviru študijskega programa DA/NE**

Prosimo ocenite strokovno prakso iz naslednjih vidikov

	<b>zelo dobro</b>	<b>dobro</b>	<b>povprečno</b>	<b>slabo</b>	<b>Zelo slabo</b>	<b>NŽO</b>
- Priprave na strokovno, ki jih je organizirala fakulteta	5	4	3	2	1	
- Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji	5	4	3	2	1	
- Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj	5	4	3	2	1	
- Pomoč mentorja na fakulteti	5	4	3	2	1	
-Pomoč mentorja v organizaciji	5	4	3	2	1	

O strokovni praksi bi povedal, predlagal....

### G) PROSIMO, OCENITE, V KOLIKŠNI MERI ŠTUDIJ NA UP FM IZPOLNJUJE VAŠA PRIČAKOVANJA

popolnoma izpolnjuje	zadovoljivo izpolnjuje	Srednje, niti/niti	ne izpolnjuje zadovoljivo	sploh ne izpolnjuje
<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>

O študiju in fakulteti bi povedal/a še (npr. všeč mi je bilo, motilo me je, predlagal/a bi, .....

### H) ZAPOSLENOST

#### H.1 VRSTA TRENUTNE ZAPOSLOTITVE

redno delovno razmerje     pogodbeno delo     občasno študentsko delo     nisem zaposlen-a

#### H.2 DELO, KI GA OPRAVLJATE (tudi priložnostna zaposlitev) OD VAS NA TEDEN ZAHTEVA V POVPREČJU

nad 40 ur dela     med 40 in 30 urami dela     med 10 in 20 urami dela  
 40 ur dela     med 30 in 20 urami dela     manj kot 10 ur dela

**Zahvaljujemo se vam za vaš čas in sodelovanje. Želimo vam veliko uspeha pri študiju!**